

四庫全書

經部

欽定四庫全書

經部

春秋宗朱辨義卷九

詳校官監察御史臣劉湄

給事中臣溫常綬覆勅

總校官原任中允臣王燕緒

校對官中書臣吳俊

謄錄監生臣宋大樽

欽定四庫全書

春秋宗朱辨義卷九

高淳張自超撰

襄公

元年

春王正月公即位

仲孫蔑會晉欒黶宋華元衛甯殖曹人莒人邾人滕人

薛人圍宋彭城

彭城係宋左氏以為不登叛人也公羊以為不與楚之專封也穀梁以為不與魚石也然則即不係宋亦何見其登叛人與楚專封及與魚石耶左氏又以為齊衛圍戚不係衛為不與齊衛大夫助子圍父圍彭城係宋為不與荆蠻取中國之地以與叛臣其義甚正然而非也圍彭城者諸侯之大夫及宋大夫也係宋者歸美於諸侯之詞也如書圍彭城則似宋之事而非諸侯之事不足以著晉悼討叛之義矣圍戚者齊大夫及衛大夫也不係衛者歸罪於衛之詞也如書圍衛戚則似齊之事而非衛之事不足以著衛出拒父之罪矣但魚石親荆蠻脅故君據彭城為宋患且為中國患晉悼執而歸於宋人使戮之則法嚴而義正矣乃以五大夫歸而置之穀丘故春秋但書圍宋彭城而為晉悼惜之又晉悼初政討叛義舉不親出而使大夫此後會戚城虎牢皆大夫為之故春秋皆歷序諸侯之大夫以著晉悼之失也

夏晉韓厥帥師伐鄭仲孫蔑會齊崔杼曹人邾人杞人

次于鄆

厥公作屈
鄆公作合

晉既討魚石即興伐鄭之師意不欲再煩諸侯而五國大夫則出師次鄆以俟命故以為有待以見再伯之難者固非以為與齊桓伐楚次陘同者亦非也

秋楚公子壬夫帥師侵宋

晉既降彭城禽五大夫又問鄭從楚之罪而楚不敢出師以與晉敵但為侵宋解鄭之常策固知其無能為矣

九月辛酉天王崩

邾子來朝

邾修禮以朝新君而書於天王崩之後邾不奔天王之喪而朝於魯魯不奔天王之喪而受邾之朝文定於此等處發明義理最好雖係通春秋寫貶大義不關緊要而亦未可忽不著意也

冬衛侯使公孫剽來聘晉侯使荀罃來聘

晉衛聘魯如成四年荀庚孫良夫及此年公孫剽荀罃春秋皆兩事比書以著魯之事晉衛居其間亦以著衛助晉伯之堅也

二年

春王正月葬簡王

鄭師伐宋

鄭助荆蠻納叛臣既為諸侯所討而復興大衆以加宋是真無名不義之師矣而春秋書師書伐其可謂之無貶哉

夏五月庚寅夫人姜氏薨

六月庚辰鄭伯踰卒

鄭成以楚子為鄭之故親集天子目遂終身不肯負楚未嘗非義也然遂以此背中國而就荆蠻以迄於死尤為非義之大者矣是以君子之交貴謹於始始之不謹因依附托不幸而身受其患至於情事交見從之則害於大義違之則忘其私恩遲迴於二者之間苟且避就恩義皆傷矣必不得已則晉文之退舍

以避而決城濮之戰為無譏於春秋也不
葬則晉方問罪於鄭諸侯不會其葬也

晉師宋師衛甯殖侵鄭

衛侯速卒於秋八月至冬而楚鄭侵衛是既知其卒
而侵之為不恤衛喪也鄭伯踰以六月卒即於是月
三國侵鄭是三國出師之日未有鄭喪師出在途或
至鄭聞鄭伯卒而不還也士匄侵齊聞喪而還春秋
嘉士匄之義而不罪士匄之專今晉宋之師未有主
名甯殖奉伯令而不能導伯主以義駐師境上以請
於晉而公然侵之此為甯殖之罪也然觀逾月而大
夫會戚及冬遂城虎牢則晉亦不恤鄭喪又豈獨甯
殖之罪哉夫鄭固有罪而踰已即世苟懷之以不伐
喪之德示之以往會葬之禮安知嗣君不感而內屬
乃一迫之以強兵抗之以險計其於伯者假仁義以
服人之道亦失之矣晉宋稱師而名甯殖者衛衍出

奔逐君之賊未有主名故於前後因事以著甯殖孫林父使讀者知二人之專師專會而衛衍之所以出奔者罪有所歸也又以不名晉宋大夫使讀者所以名甯殖之故也

秋七月仲孫蔑會晉荀偃宋華元衛孫林父曹人邾人

于戚

會戚謀鄭而城虎牢天下之大計也君不出而使大夫大夫相率而專其事政之在大夫不特大夫之罪而亦其君下移之罪也先儒以為大夫專政自悼公始者責之是已

己丑葬我小君齊姜

叔孫豹如宋

襄公即位未聘晉齊斬然父喪又甫葬夫人而急於聘宋必以宋屢遭楚鄭之師故也然亦不免於忘喪修聘之罪矣豹為僑如之弟叔孫氏復見於經慶父之後教奔而蔑以孫後之牙之後僑如奔而豹以弟後之皆得奕世用事於魯仲遂之後歸父奔而嬰齊以弟後之春秋一書仲嬰齊卒而自是子孫無聞焉則三桓抑之也

冬仲孫蔑會晉荀偃齊崔杼宋華元衛孫林父曹人邾人滕人薛人小邾人于戚遂城虎牢

城虎牢不繫鄭伊川文定以為責鄭不能有其險非也設險守國所以安輯人民而防禦寇盜今鄭附楚而敵中國是鄭之險為荆蠻守而棄義以殃民也春秋豈望其能守險而以責其失於中國哉張氏以為

以伯主而討不服從之國地非鄭之所可私有非也夫討不服在有以服之不在有以制之彼之負固固非此之扼其險要臨以重兵威脅力制亦非也虎牢魏邑鄭既得而據之即非鄭之所可私有又豈伯主之所可強取而擬於天子之不朝削地哉家氏以為虎牢之險闕乎中國陸氏以為城虎牢可以安中國息征伐亦非也中國之守當在四夷設險以限楚可也以虎牢為中國之險是棄鄭許陳蔡於楚矣既不

能服楚使不為鄭許陳蔡患又不能庇鄭使鄭不憂楚而就中國但為扼鄭之計以危鄭而謂聖人許其能立中外之防耶蓋城虎牢者春秋所譏也虎牢之險諸侯守之則可以外制鄭楚鄭楚守之則可以內制諸侯諸侯有時而散而虎牢在彼鄭終得而有之也其後鄭人反覆向背於晉楚之間依然故智何在乎虎牢之城不城哉不繫鄭者前有三國侵鄭之文後有同盟難澤之文如書城鄭虎牢則疑于侵鄭鄭

服此為諸侯為鄭而城虎牢不足以著諸侯之扼鄭矣。成虎牢繫鄭者明虎牢之為鄭地。蓋於彼前則為諸侯伐鄭之文。後則為楚救鄭之文。可無疑於諸侯之成。非以拒楚而以保鄭也。

楚殺其大夫公子申

楚敗城濮而殺得臣。敗鄢陵而殺公子側。用法之嚴。若此。此殺公子申於城虎牢之後。殺公子壬夫於陳內屬之後。左氏以申為受賂以壬夫為貪。未必然也。或是惡二大夫有失策致不保鄭而失陳耳。

三年

春楚公子嬰齊帥師伐吳

此為書吳楚交兵之始。秦楚合而中國勞。吳楚爭而中國息。然則吳楚相爭。誠中國之利哉。然既屢與吳

會以通好於吳則宜合謀併力以弱楚而又與楚為交見之盟是但為偷安旦夕之計而非有強中國之長策也使中國諸侯因吳楚構兵及其休息之時明君臣之義以尊獎王室事大恤小以固邦交崇禮義而靖干戈中國曰強則吳楚罷於戰鬪而請服不暇矣乃外患不作內變日多強家悍族執國專政蓋諸侯不有天子則大夫不有諸侯田氏之篡齊三家之分晉其端已見於春秋之終矣詎惟吳楚之能為諸哉
侯患

公如晉

以七歲之童子侯而朝於晉
魯人謀國若此何其謬也

夏四月壬戌公及晉侯盟于長檣

出國而盟固見晉悼之有禮然盟者惟恐其不信而盟以信之也悼不信七歲之童子侯耶七歲之童子侯不信悼耶世風之變而人心相疑若此亦可慨矣

公至自晉

襄公五如晉幸無宣成之辱今即位三年雖成公之喪既滿而齊姜之服未終蓋受晉之來聘已逾兩年久而不報獲罪大國以童子侯而忘哀往朝明知其謬豈得已哉故始書至而此後四朝亦皆屈於不得已也

六月公會單子晉侯宋公衛侯鄭伯莒子邾子齊世子光已未同盟于雞澤

鄭服而假王命合諸侯以堅之故單子與焉晉悼但知尊王命之重而忘乎盟王臣之非既稱同盟其載書之詞必王臣同矣又何得謂之尊王命哉以晉悼之賢而襲晉厲柯陵之謬亦可惜矣汪氏以為非繼事而再繫日與新城之盟同以見其紊上下之分不可不書日以謹之夫雞澤盟單子與柯陵之盟單尹平丘之盟劉子其皆為紊上下之分無疑而苟謂春秋因此謹而書日則葵丘不盟宰周公何以亦日馬陵于戲亳城北皆無王臣又何所謹而日耶如謂彼皆問事不可不日祝柯臯鮑亦皆問事何以又不日耶新城以趙盾而盟諸侯其為紊上下之分亦無疑而謂春秋亦以此書日則垂龍以士穀盟諸侯何以不日耶如謂趙盾弑君之賊不可不謹而日之虛打有雀行亦弑君之賊何以不謹而日之耶春秋諸侯之盟文公以前不日者多日者少文公以後日者多不日者少時有遠近史有詳畧故也且如鹿上鄆陵

不日不月而時豈聖人別有所削以示義哉又李氏以不再書地不得與首止葵丘同者以其不足乎揚也然如平丘再書地為足乎揚耶春秋之義固不繫乎此也

陳侯使袁僑如會

晉楚爭鄭鄭則時晉時楚陳服於楚者且三十年而晉亦未嘗爭陳陳亦未嘗視鄭以為向背於此而內屬於晉者彼見楚困於吳其勢漸弱晉悼賢於景厲其勢漸強故也左氏以為子辛侵欲小國者固非而高氏以為聞鄭受盟而因以求成者亦不盡然也自此以前鄭嘗受盟於戚矣又前則嘗受盟於蒲矣又前則嘗受盟於蟲牢矣何以皆不見陳之視鄭以求成耶陳蔡皆近楚楚蔡久絕於中國而陳則自齊桓之世未嘗一屈於楚晉伯以來文襄靈成之會盟皆與焉自盟辰陵而微舒受討楚入其國都易置其君臣

而元氣喪矣楚又戰勝於郟其勢方強雖欲抗楚以附中國而力有所不能彼固未嘗一日忘中國也而勢衰力微卒為楚所困以致存亡皆係於楚則亦陳之不幸也夫

戊寅叔孫豹及諸侯之大夫及陳袁僑盟

事有以得而失者如袁僑之盟是晉悼不欲屈諸侯之尊以下盟大夫為得尊卑之體而忘乎以大夫而盟大夫為開凌替之端也此宜以不盟為是而晉悼既喜得鄭又喜得陳急盟以信之使不我貳而為此權宜之事致啓大夫之專故天下事每於最得意中有背禮傷義之失不可不慎也李氏以再書陳為喜得陳與召陵再言盟為喜服楚同義非也書諸侯之大夫不可不書陳袁僑也汪氏以詳書及為著諸侯之失權亦非也既書叔孫豹則必書及諸侯之大夫既書諸侯之大夫則必書及陳袁僑也皆文法當然

非義所
係也

秋公至自會

雞澤至會杜氏以為逾時而返故至之然如於戚沙
隨皆不逾時何以至耶自桓文以後凡會盟皆至矣
不必有事無事
逾時不逾時也

冬晉荀營帥師伐許

既得陳鄭即用兵於久不內屬之許而許卒不服張
氏責其規模欲速并陳不能保者是已故春秋名荀
營以并
譏之也

四年

春王三月己酉陳侯午卒

陳成以子繼父實為徵舒所立自楚討徵舒之後三十年不與中國盟會末年悔過得遣大夫一受難澤之盟而卒是亦可謂得正而斃者矣不然目其得瞑耶

夏叔孫豹如晉

荀瑩來聘之後公親往朝之矣豹之如晉不必為報荀瑩也當別有事高氏以為為鄆世子者或然也

秋七月戊子夫人如氏薨

僖公之尊妾母哀姜受戮故也宣公之尊妾母出姜不復故也未知魯人於莊文廟墓如何配祔而成風敬嬴之薨葬已見識於春秋矣齊姜未有故而定如亦薨稱夫人葬稱小君沿襲故事以犯分亂禮襄公

年幼不足責而當國者之罪不可辭也

葬陳成公

高氏汪氏皆以為陳為雞澤之會既即中國魯往會葬然如蔡許不會中國其君之卒皆往會葬不必盡以同盟故也

八月辛亥葬我小君定姒

薨二十四日而速葬此必有故也

冬公如晉

去年如晉今年又如晉連年往朝事大之禮不應若是之數左氏以為公請屬鄆母乃仍為鄆故豹請未

許而公親往以請之耶然夫人之薨逾月而速葬葬逾月而以鄣故奔走夫國忘親而貪利當國者亦不應若是之妄母亦晉以事召公而不敢以妾母之喪辭耶

陳人圍頓

陳之於頓猶鄭之於許頓苦於陳而屬楚陳屈於楚而釋頓袁僑甫受難澤之盟而即圍頓者示已之絕楚以信晉而亦藉以舒已之積忿於頓也襄三十一年間諸侯專用兵於隣國君自將舉爵之外稱大夫帥師者十有九稱人者止陳人圍頓莒人滅鄆鄭人侵蔡秦人伐晉宋人伐陳五事秦莒原未有大夫見經其三則陳以內屬而圍附楚之頓也鄭以內屬而侵附楚之蔡也宋以合伯主之謀而伐逃會之陳也頓蔡陳有附楚之罪而陳鄭宋亦有虐隣之罪其罪均故平其是非而從畧書人也如以書帥師書人為

襄貶則自文公之世始書大夫帥師文宣兩公三十
六年間書帥師者十有二書人者十有四猶參半也
歷成襄昭定哀終春秋百一十年間書帥師者六十
有九書人者十有一則多少懸矣蓋大夫用事積漸
以甚故春秋亦積漸因其事以著之也通春秋內大
夫會盟侵伐前後名者詳內大夫用事之始末也外
大夫自文宣以後名者詳外大夫用事於國之始末
也其有不名而稱人稱師者義不係乎名其人則亦
不名也諸儒泥於舉爵稱名書人書師之例則
褒貶失實而是非亂矣是故不可以不辨也

五年

春公至自晉

前猶終成公之喪葬齊姜逾年而朝此則速葬定如
而朝其至以為罪之則猶得乎春秋之義也高氏以

為危之又云襄之出二十四至者二十一皆危之也然則救陳而會鄆伐鄭而盟戲澶淵而盟四國之大夫其皆不至者將以為安之耶故諸儒之例不可以通也

夏鄭伯使公子發來聘

魯鄭兄弟之國素未有仇怨自語來盟之後百三十年不通聘問之好者何也或問有之而無關於國故故春秋不書耶抑干戈不靖無暇修好於隣國而伯主爭鄭魯師多從因以有隙至此來聘者豈鄭之執政者賢將堅以內屬故受伯主之盟通兄弟之好耶

叔孫豹鄭世子巫如晉

鄭果苦莒而欲請於晉以屬魯則鄭子之事也鄭子安在而如晉使世子會戚又使大夫耶或世子有不

安而求托於魯是世子之私也魯受世子之屬而請
晉以定世子是魯之私也晉不以大義示節君臣又
不以大義示節父子而受魯君
臣挾世子之朝是晉之私也

仲孫蔑衛孫林父會吳于善道

晉欲合吳故命魯衛之卿通意於吳也夫勾吳一荆
蠻耳又皆僭王中國不能抗吳楚而為和吳敵楚之
計成十五年既以七大夫往而為鍾離之會茲又以
魯衛之大夫往而為善道之會吳于卒不自來而使
大夫來會於戚以抗諸侯豈非中國之屈於勾吳哉
晉前失於不和內助諸侯之秦後失於和內抗諸侯
之吳至於黃池爭
盟幾主中夏矣

秋大雩

楚殺其大夫公子壬夫

公會晉侯宋公陳侯衛侯鄭伯曹伯莒子邾子滕子薛

伯齊世子光吳人郢人于戚

左氏以為盟於戚陳氏以為不書盟為晉諱也晉吳之盟春秋終諱之竊恐不然使以盟為善則不必諱以盟為不善亦當書以著其失而又何必諱哉蓋吳之來未必肯受晉盟晉亦未必強之使受盟也蜀之盟辰陵之盟以中國諸侯受楚盟且不諱而諱吳之受晉盟耶齊以伯主之後聽宋同楚為鹿上之盟且不諱而諱晉之同吳盟耶黃池之盟吳主晉魯或晉魯以為恥而自諱之故舊史不書耳此則晉主盟吳來受盟不當自諱春秋何義而諱之耶固知其會而不盟也又晉以魯故列郢於會既稱郢人必非郢子

鄆世子矣左氏以為鄆大夫列鄆大夫於會者恐是
晉有深意以吳為大夫因列鄆大夫以見諸侯之不
專為吳大
夫屈也

公至自會

結吳為好會又不逾時而亦書至則凡
他會盟以為過時危之而至者皆非也

冬戍陳

會戚而兼謀戍陳則此為諸侯同戍陳矣不書諸侯
戍陳者高氏以為諸侯各還國而遣戍與書城楚丘
同義者
是也

楚公子貞帥師伐陳公會晉侯宋公衛侯鄭伯曹伯齊

世子光救陳

曹伯下公穀有莒
子邾子滕子薛伯

既戍陳而又救之晉悼之義也然亦因陳受難澤之
盟耳背則伐之附則救之晉楚皆以為常春秋獨紀
其事之
實而已

十有二月公至自救陳

穀梁以為善救陳也范氏以為善之故以救陳至然
成七年救鄭何以獨不善救鄭而至會耶救鄭而為
馬陵之盟以盟會為大故至會救陳不盟故至救陳
非有別義也至如會鄆救陳而陳侯逃不成其救故
不至救而又不可書至會以沒
其救陳之義則竟不書至矣

辛未季孫行父卒

季氏之專魯論者以為至宿而僭亂至意如而悖逆至斯而無復公室矣而不知皆始於行父之相三君也行父以孫嗣季友文公之世初出用事即附仲遂以逐父專國政之公孫敖宣公十八年間聽於東門父子宣公甫薨宮殯未寒而歸父去國成公信用僑如季叔相軋凡僑如所謀以陷行父者而適以自陷也則三人者固皆不能出行父之手行父陰驚之性以柔制剛相三君而奔三卿既倚成季之勲而又托晉以自固雖奔三卿而魯人不忘猶稱其忠於公室則其所以致飾以斂譽者必有非人之所及窺者矣

六年

春王三月壬午杞伯姑容卒

杞在春秋初托於魯魯以弱小撫之故杞桓以前卒葬不書僖二十三年書杞子卒猶不往會葬也自杞

桓屬晉晉以列於諸侯而又重之以昏姻故魯之於杞既以舊好又以晉之故至杞桓之卒以列國待之而不廢其喪紀杞來赴魯往會矣

夏宋華弱來奔

華弱來奔魯與華氏有好故也

秋葬杞桓公

滕子來朝

莒人滅鄆

左氏序其事前後頗詳以為莒實滅之也穀梁因後有取鄆之文前有魯屬世子巫於晉之文以為莒非

滅鄆立異姓以涖祭祀為有滅亡之道也文定取穀梁之說觀世子巫之不安而求屬於晉則其事容或有之然春秋書此與他滅國同而未有異文亦似未可信也且穀梁以為立異姓亦不詳所立為莒之何人公羊以為莒女有為鄆夫人者蓋欲立其所出則亦立庶烝適也何氏以為莒女嫁為鄆後夫人夫人無男有女遣嫁於莒有外孫鄆子愛後夫人而欲立之趙氏以為莒人以兵破鄆立其子守之其子鄆之外孫令奉鄆祀說各不同要皆臆斷也家氏以為苟莒實滅鄆晉悼主盟不應置之不問然使鄆果欲立外孫世子巫必以情事告晉晉既列鄆於會而又豈可聽其立異珍祀置之不問哉

冬叔孫豹如邾

據左氏邾莒伐鄆臧孫紇救鄆侵邾而敗於狐駘今莒人滅鄆叔孫豹必以滅鄆無益於邾之說問莒以

平邦而
仇莒也

季孫宿如晉

莒滅鄆魯當告於晉以討莒逾時而宿始如晉此左氏所以有晉討何故亡鄆之說也觀晉竟不討莒其以鄆委魯而責魯之不能存鄆理或有之但魯不遣他鄉而宿廢喪出聘則宿之繼行父以結外援於晉也

十有二月齊侯滅萊

王氏以為齊滅萊為滅同姓而不名者萊居東鄙事在所畧此泥於衛侯滅邢書名之義也滅邢書名原為傳寫之誤春秋滅同姓無書名以貶之義如晉滅虞虢不書又何義而沒其事以滅其罪哉

七年

春鄭子來朝

夏四月三卜郊不從乃免牲

小邾子來朝

城費

費為季氏之私邑城費為季氏之私役而春秋書法與書公邑無異季氏既以公役城之而魯亦若為國卿營食邑者然也

秋季孫宿如衛

如衛報聘雖邦交之常然亦必有事故觀下書孫林父來聘而公及之盟則為晉責不能存鄆而宿之如衛為求解於晉左氏之說當得其情實也

八月螽

冬十月衛侯使孫林父來聘壬戌及孫林父盟

盟孫林父以示信於衛侯以釋疑於晉也晉牽於莒之從已又以莒為齊之屬國齊方抗晉晉恐激怒齊故不討莒之罪而反藉口於魯之不能存鄆以罪魯此晉悼之不誠而苟且以收合諸侯也致莒人無忌加兵於魯齊師亦因以起而邾又助之終悼之世不定其曲直悼卒而晉平始執二國之君於淇梁而卒無救於鄆之亡豈不惜哉

楚公子貞帥師圍陳

前伐陳不服至是圍之是其志在必得陳也晉悼之救未嘗不急而陳侯逃會以下楚毋亦力不足以支楚之強而懼晉悼之卒棄陳耶方晉之未嘗有事於陳陳成遠大夫受盟乘楚之構兵於吳也及楚銳意爭陳雖以晉悼之勤於來救而復易心以向楚怵於勢而昧於義豈非陳君臣之罪哉

十有二月公會晉侯宋公陳侯衛侯曹伯莒子邾子于

鄆

鄆公或作臨

會於鄆本以救陳陳侯逃會故不成救汪氏以罪晉悼之急者不盡然也

鄭伯髡頑如會未見諸侯丙戌卒于鄆

髡頑公穀作髡原鄆公穀作操

據左氏鄭成公疾子駟請息肩於晉不從而卒是鄭之背楚即晉子駟志也今子駟弑僖公公穀皆以為大夫將背晉即楚不欲其見諸侯而速於行弑文定因之左氏又以為不禮於諸大夫之故其說不合則其見弑之由當亦甚隱矣傳因經文有異遂謂夫子不書弑為中國諱如果以諱為義則當如楚麋齊陽生之直書卒以深諱之又不當故異其文使後人疑而思思而得其見弑之實矣如謂鄭僖無不善之積以欲背荆楚從中國見弑異於他見弑之君積不善以缺其身為之隱其不幸使後人知其弑而隱之之故然則彼弑君之賊反以弑有道之君得不見誅於天下後世而弑無道之君者不幸而不得逃春秋之誅矣又以諸侯卒於境內不地鄆鄭地而曰卒於鄆見其弑而隱之者亦不然也魯君薨於內尚有路寢小寢臺下楚宮高寢之異外諸侯卒於師於會皆書今諸侯會鄆鄆亦鄭地若鄭伯會諸侯而卒將以其

在內地而不書卒於會耶外諸侯卒於境內不地者以其無故而從畧也鄭伯如會未見諸侯而卒鄭人安得不以地赴諸侯耶大約髡頑之弑其說難據與楚麇齊陽生同春秋無從攷得其實則不得不從舊史書卒其文之有異者亦因其事之有異而實書之也即以情事度之鄭之怨晉怨楚已習為常髡頑即欲從晉諸大夫不妨聽其即會而再為之謀乃於盟主壓境之時急弑其君不畏諸侯之討耶諸大夫既弑君以謀從楚即當堅事楚矣又侵蔡而會邢丘何耶即云侵蔡致楚以從楚則既從楚而又同戲之盟何耶故髡頑之弑終當闕其疑也

陳侯逃歸

陳自逃會之後晉楚分伯而始與宋虢之會陳固堅事楚而晉亦不復急陳矣卒以內亂為楚所滅終春

秋之世不復列於中國諸侯亦可惜矣齊桓會首止而鄭伯逃誘於楚也晉悼救陳而陳侯逃味於楚也蓋陳有戒心於前而即晉之危不若即楚之安甚矣楚之強也

八年

春王正月公如晉

距會鄆雖隔年而只逾月故孫氏以為會諸侯於鄆不至而朝晉也然春秋不書自鄆如晉則既歸而出計其途之不遠可無疑於期之太促也

夏葬鄭僖公

魯於鄭悼成兩公之葬皆不往會者鄭背中國諸侯聽於晉而不修禮於鄭也此以鄭僖內屬諸侯同盟

故往會葬而春秋書之公羊以其卒為弑故以賊未討書葬為中國諱然春秋既不書弑不當責其討賊諱其不討賊也

鄭人侵蔡獲蔡公子燮

燮殺作濕后同

鄭僖甫葬幼主新立無故用師於蔡即有晉命亦為罪也春秋罪諸侯之伐喪況有喪而伐人國耶當國者之罪矣蔡堅事楚楚之所庇鄭既背楚又加兵於蔡是撓楚楚怒而授以來伐之名如謂侵蔡以信於晉則當知楚之必來伐而早為備楚之計不當楚來又從楚矣然則鄭故從楚侵蔡致楚以絕晉之說或不耶

季孫宿會晉侯鄭伯齊人宋人衛人邾人于邢丘

君與大夫會不名衆大夫而人之張氏所謂嚴君臣
之分謹上下之辨而華伯者苟且之政也晉悼虛打
之盟仲孫蔑崔杼與馬何以不人崔杼蓋衆諸侯中
兩大夫與猶為未甚以五大夫而會二諸侯則已甚
矣然澶淵以魯君而會四大夫其三不名而名良霄
義係乎名良霄也此則義不係乎名齊宋衛之大夫
也故以為貶大夫者非也晉悼重煩諸侯使大夫聽
命而諸侯失政政在大夫此當貶晉悼不當貶大夫
也又孫氏以為公在晉晉侯不與公會而與宿會襄
公微弱政在季氏者亦非也此不譏季孫專魯譏晉
悼以姑息之私而蔑尊亡等貶禮失政也其書季孫
宿者以我大夫不書則或疑於公方在晉是公與會
而諱公以貶矣春秋書人有人微而書人者有事畧
而書人者有小國僻遠而書人者有未爵命而書人
者有衆而書人者有散而書人者文宣以前則大夫
一例書人文宣以後則義不係乎名其人而書人稍

有不同也。公在晉不與而鄭獨不以大夫來，鄭伯親與者，鄭僖不與鄆之會，而其卒必有可疑，故鄭簡親會，既以釋晉悼之疑，而亦藉以自定其位也。晉悼列鄭簡於會者，既喜其侵蔡絕楚，而亦以堅其志，使不復飛於楚也。

公至自晉

王氏以為留晉半歲不與會而歸，故書至以危之。然公自朝於晉，晉自微會諸侯之大夫各自為事，晉不因公之來朝，使與大夫之會，而使季孫宿者，猶為有禮於公，故非早公使不與會，而實不欲屈公使與會也。

莒人伐我東鄙

莒為小國數與魯抗觀其初入春秋即有入向取牟
婁事當亦小國中之最驕悍者也晉文之時踐土之
盟溫之會始列於諸侯晉厲以來與諸侯會盟以子
爵列杞薛之上蓋伯主以強弱為先後則莒之強可
知矣宣公之世藉齊以平莒邾而莒不服今藉晉以
列莒於會而莒滅之又因以伐魯至四莒之抗伯主
而弱魯甚矣蓋晉悼之政因循苟且方有事於秦楚
既牽於莒之從已而又恐生釁於齊故終其身不治
滅鄆之罪而魯之連年受伐亦置之不問也

秋九月大雩

冬楚公子貞帥師伐鄭

鄭及楚平不書以鄭之從楚則晉來伐從晉則楚來
伐書晉楚之伐則鄭之反覆相從不待書而可知矣

又鄭之於晉楚直行事大之禮非但如蔽國息爭講好請成之云也

晉侯使士匄來聘

左氏以為拜公之辱告將用師於鄭夫用師當有約會晉悼自乞師圍彭城之外九用魯師不必盡來聘以告也蓋乞師是乞其必出師凡約會而不乞者無期必之意或重煩諸侯之師既難於乞又難於徵因聘以告猶為晉悼之有禮也

九年

春宋災

凡他國災異左氏以為來告故書是已但春秋書災異於宋獨多豈他國或有不來告耶然災者火也兩

書宋災一書陳災當是以火變為重雖不必如齊之大災如四國之同日而災而亦必書也或曰夫子於宋其聞之祖父也最詳豈其然乎

夏季孫宿如晉

魯之往聘勤於晉之來聘士甸之來原以答公之朝即不使大夫往晉亦未必以為罪也而季孫又如晉矣何其僕僕道途不憚禮之煩耶

五月辛酉夫人姜氏薨

秋八月癸未葬我小君穆姜

齊姜之喪速葬而朝於晉則及冬伐鄭之師宜其不敢以穆姜之喪辭矣

冬公會晉侯宋公衛侯曹伯莒子邾子滕子薛伯杞伯
小邾子齊世子光伐鄭十有二月己亥同盟于戲

晉悼嘗盟鄭僖於難澤猶歷四五年終僖之世不變
者獨倖於楚師之未至耳僖卒楚至而鄭大夫從之
矣於戲之盟諸侯方散而楚師即至至即從之然則
晉悼勞諸侯之師必欲盟鄭亦何益哉但其不與楚
戰為得屈楚之道所以卒成蕭魚之績也

楚子伐鄭

觀明年春諸侯會吳而鄭不與則其從楚可知矣鄭
自以為甘餌委之於地以鬪兩虎兩虎卒不相鬪眈
眈逐逐吃啖而來蹂躪而去木
披草徑獸驚鳥散所傷多矣

十年

春公會晉侯宋公衛侯曹伯莒子邾子滕子薛伯杞伯

小邾子齊世子光會吳于柤

會吳人者吳大夫也會吳者吳子也大夫來故會於
戚吳子不來故往與之會於鍾離於柤也吳子之不
來非特吳子之抗亦有所疑於
諸侯而不敢深入諸侯之地也

夏五月甲午遂滅偃陽

會吳而滅偃陽必非無故以為通吳之道者或當然
也左氏以為封向戍戍辭乃與宋公是既滅以後事
亦當然矣夫開道強吳而滅中國小侯以封宋卿宜
春秋書遂事以惡之也晉雖世伯伯業不及齊桓然

桓有存邢存衛之美亦有滅譚滅遂降鄆遷陽滅項之惡而晉文之伯晉襄繼之見於春秋者從無吞併小國之事則其優於桓者也晉悼續文襄之績而蹈晉景滅潞滅甲氏之武故蕭魚非不極盛而以偃陽自毀論者所為深惜之哉

公至自會

杜氏以不至偃陽為諱然如牡丘伐厲於淮伐莒此皆至會雖滅國之惡甚於伐國固未可以書至自滅偃陽也既書滅偃陽即書至會而滅偃陽之罪原不可逃烏在為諱耶

楚公子貞鄭公孫轅帥師侵宋

鄭從楚即連兵以加宋者四皆春秋所惡也宣元年楚子鄭人成十八年楚子鄭伯此年楚公子貞鄭公

孫輒明年楚子鄭伯君將則舉爵大夫帥師則書名
所為實著其君大夫以貶之也宣元年書鄭人者此
時諸侯之大夫自晉陽處父卻缺外無書
名者故也諸儒必以稱人為貶失之矣

晉師伐秦

晉悼之世秦怨未結即據左氏去年秦師之侵亦於
晉無損既勞諸侯之會吳而滅偃陽又聽楚鄭之侵
宋而不救動衆挑釁互相報復致起十三國之師而
卒未有成功晉悼之失多矣觀春秋不書秦人之侵
晉固知其
罪晉悼也

秋莒人伐我東鄙

莒既滅鄆又連年伐魯不義甚矣魯與莒雖素不相
睦而自晉悼合諸侯屢同盟會悼獨不為言歸於好

之約耶而莒之無禮於魯若此久而不討亦不足以服諸侯矣

公會晉侯宋公衛侯曹伯莒子邾子齊世子光滕子薛

伯杞伯小邾子伐鄭

晉悼爭鄭盟雞澤而鄭服盟戲而鄭再服然雞澤之盟猶守六年戲之盟不逾年而即背鄭固不足信矣但其背晉即楚易則其背楚即晉亦易故復連諸侯以履鄭境也而不意鄭之堅附楚矣悼於是駕不已而再再駕不已而三振旅以來不戰而退逾時歷歲卒致蕭魚其道用柔雖以楚之強而為其所制矣漸進齊光於小侯之上者方在治楚不可失齊不特不忿怒於齊侯之不至而且尊異其世子之肯來蓋其純乎用柔者也

冬盜殺鄭公子駢公子發公孫輒

駢公殺作斐

既稱盜即不稱殺其大夫與盜殺蔡侯申同文季氏謂宜稱盜殺鄭大夫某某方合殺蔡侯申例者非也稱公子稱侯不稱大夫不稱君其義一也春秋書盜者五其殺大夫者三此據左氏則尉止聚羣不逞因公子之徒以作亂何以不書國人哉按春秋稱國人以殺者陳人殺御寇其故未詳至宋人之兩殺大夫左氏以為昭公欲去羣公子而公族為亂晉人之殺先都殺士穀莫鄭父則三人有擅殺之罪陳人之殺公子過則過有殺世子之罪其所殺之是非有闕於國故書國人此及衛繫則出於尉止齊豹之私故不可以書國人而書盜也

戊鄭虎牢

定四年事全書

春秋宗朱辨義

十四

城虎牢於八年之前未見諸侯戍守者雞澤之盟鄭
傳服於蔽之盟鄭簡再服故也至此伐鄭而鄭不服
乃戍之矣諸侯既留戍則楚師
之來其意原不欲與之戰也

楚公子貞帥師救鄭

文定以為以救許楚所以深惡諸侯不能保鄭肆其
凌逼曾荆楚之不若也非也春秋書救鄭非善楚之
救鄭以著諸侯伐鄭而鄭未服也前書戍陳是諸侯
之保陳也此書戍鄭虎牢是諸侯之扼鄭也如不書
楚救鄭則疑於伐鄭鄭服而戍虎牢猶之戍陳矣此
與書楚人救衛同義也夫伯者之不能以義服諸侯
豈惟晉悼雖桓文皆然蕭魚之會論者比績於召陵
城濮而戍虎牢則致蕭魚之勝算也如以戍虎牢為
不義則蕭魚亦不得為美如以蕭魚為美則戍虎牢
不得譏其不義文定美蕭魚而惡戍虎牢則亦不善

於論伯者之事矣蓋泥於
凡書救皆善之之說也

公至自伐鄭

此年至伐鄭明年再至伐鄭而後至蕭魚之會
以著晉悼勤於伐鄭不急於得鄭而卒服鄭也

十有一年

春王正月作三軍

周制大國三軍則魯為大國宜有三軍矣齊氏以為
魯以伯主之令軍多貢重減為二軍今復增置中軍
也胡茅堂以為文宣以下軍政壞壞不補其闕三家
各毀其私乘以補足三軍之數也惟文定則以為廢
公室之三軍而三家各有其一若是則為改作三軍
春秋當有異文矣又如齊氏之說則為復舊制之三

軍如胡氏之說則為補足三軍之數復舊補數皆不當云作也觀春秋書法與書作丘甲同又於此書作三軍於後書舍中軍竊恐魯舊祇有二軍也蓋魯為侯爵視公為次視伯為大周禮諸公之地封疆方五百里侯四百里伯三百里使侯封四百里之間田野開闢人民殷庶則以備三軍有餘矣其或不然似亦未可以軍數之備而盡役其耕作之民也伯禽侯東啟宇之初或不足大國之賦閔宮之詩曰公車千乘公徒三萬者必魯向來無此至僖公而盛故史克追頌其美耳但其車徒雖盛一時成攘楚之功或未必為三軍之制以遺後人抑或史克侈言三萬舉其成數朱子曰三軍者車三百七十五乘三萬七千五百人其為步卒不過二萬七千人舉其中而以成數言故曰三萬也然又安知非以二軍之二萬五千人而以成數侈言三萬之多耶此時魯之二軍必皆出於公或季氏欲分公室而無其便故謀之仲叔作為三

軍而各征其一軍蓋其名則毀私乘以足公車出私民以備公徒而其實則公車公徒皆三家之有矣但作三軍後昭元年叔弓亦稱帥師抑或未必三家各專其一也

夏四月四卜郊不從乃不郊

鄭公孫舍之帥師侵宋

據左氏子展曰與宋為惡指此條侵宋之師也曰諸侯必至則指十二國之伐鄭也曰吾從之盟則指亳城北之盟也曰楚師至吾又從之則指楚子鄭伯之伐宋也曰晉怒甚矣晉能驟來楚將不能吾乃固與晉則指十二國伐鄭而會蕭魚也子展又曰師而伐宋可矣若我伐宋諸侯之伐我必疾吾乃聽命焉且告於楚楚師至吾又與之盟而重賂晉侯乃免矣再理前說然後侵宋以致諸侯若是則晉楚皆在鄭人

算中鄭之謀國雖不合道而亦紆難固圍之勝策矣然皆左氏因經而附為之說也鄭從晉則伐蔡或晉命之伐蔡以絕楚或鄭自伐蔡以信於晉也鄭從楚則伐宋或楚命之伐宋以絕晉或鄭自伐宋以信於楚也

公會晉侯宋公衛侯曹伯齊世子光莒子邾子滕子薛

伯杞伯小邾子伐鄭

盟戲而楚子伐鄭則鄭之與盟可知矣盟亳城北而楚子鄭伯伐宋則鄭未必與盟也但前伐鄭鄭不服而諸侯不盟此伐鄭鄭仍不服而諸侯何煩自為盟耶然觀厲公伐鄭不服而盟柯陵則悼公伐鄭不服而盟亳城北事有相同也左氏以亳北之盟鄭與而再從楚猶盟戲而即從楚之故智鄭潰鬼神而欺晉

楚可以不信戲之盟則亦可以不信亳北之盟但經不書楚伐鄭而書楚鄭伐宋則鄭未必與盟矣從經也

秋七月己未同盟于亳城北

亳公穀作京

亳北盟諸侯蕭魚不盟鄭豈於諸侯則盟以信之於鄭則信而不盟耶抑以諸侯信故復盟諸侯鄭伯不信故不復盟鄭伯耶然蕭魚之後鄭不肯晉從楚者二十餘年則盟而不信固不若不盟而信矣然則盟固不足恃而必

要盟何為哉

公至自伐鄭

此至伐鄭與前至伐鄭同皆以著鄭之未服也但前伐鄭而諸侯不盟此伐鄭而諸侯盟何以不比於盟

柯陵之至會蓋柯陵之至會罪其同王臣此則諸侯之盟也何以不比於於戲之不至蓋於戲鄭服而遂叛不可以至此則鄭不與盟可以直書至自伐鄭也

楚子鄭伯伐宋

楚知鄭之再從晉而出師伐鄭鄭逆之而言其情楚子因與之伐宋以示絕於晉左氏云然也然使當日事果如此則春秋宜書楚子伐鄭遂及鄭伯伐宋不當合書楚子鄭伯伐宋矣固知亳北之盟鄭未服而不與也

公會晉侯宋公衛侯曹伯齊世子光莒子邾子滕子薛伯杞伯小邾子伐鄭會于蕭魚

晉悼三伐鄭至會蕭魚而後鄭服楚不能爭論者以
為春秋美蕭魚以與召陵城濮比績也汪氏謂齊桓
召陵以服楚晉文城濮以勝楚晉悼蕭魚以敵楚三
者以較竊以為莫善於服之莫不善於敵之蓋楚敵
而諸侯亦敵也齊桓九合諸侯以謀楚惟召陵一用
諸侯之衆後則救許救徐兩役而已楚雖滅弦滅黃
而東方大國未有一受其屈辱者晉文城濮一戰楚
人十年不見於經而勢為稍衰晉襄繼之遂以世主
夏盟晉悼當君哉國亂之後以亡國公子入繼為力
實難然使增修德政內輯諸侯釋秦之仇平齊之忿
養力蓄威乘吳楚搆兵之敵合諸侯之師聲陳鄭之
罪致楚一戰楚不戰則有以服之楚戰則有以勝之
以之比績桓文庶幾無愧乃即位逾年即使韓厥伐
鄭又逾年而合宋衛侵鄭陳鄭既服而叛親役十二
國之衆三年之間三至鄭郊何其急也晉但為不戰
敵楚之計而諸侯之國連年出師不且交敵乎哉計

悼在位之十六年自用兵者三襄元年伐鄭三年伐許十年伐秦用諸侯之師者十有二襄元年九國圍彭城又五國次鄆二年三國侵鄭又十國城虎牢五年七國救陳七年八國救陳會鄒九年十二國伐鄭十年十二國滅偃陽又伐鄭十一年十二國伐鄭又伐鄭十四年十二國伐秦又不侵伐而會盟者九蓋諸侯大夫無歲不奔走於途士民無歲不拔甲執兵以聽晉命也蕭魚烏足以方召陵城濮哉雖然晉悼之時非桓文之時而事勢亦會有變也齊桓之時楚之病中國未甚其欲得中國之志未堅桓定其規模蓄其謀慮然後臨之以重兵責之以大義既示以必戰之勢而又開其來盟之門楚雖欲不服而不能也齊桓既卒宋襄台釁盟鹿上會孟延盜入室戰敗於泓而天下震恐魯則乞師以伐齊陳蔡鄭許則從師以圍宋長勝而驕輕敵者敗晉文一出而楚不能當城濮之戰楚固有必敗之道而晉文亦以為不戰而

勝之不足以過其方張之勢也是以楚之畏晉甚於畏齊襄靈以來雖以商臣之暴而厥貉之次但能眈眈虎視而已無何中國之禮義日敝而楚之威力日強既不能服之又不能勝之即幸以服之而終不足以制之至於勝之而不可制則伯主攘楚之道窮矣晉悼敵之之法豈得已哉蓋鑒於鄢陵之戰不能收城濮之功而不得不為此變計也故雖諸侯與楚同敵而蕭魚之後得以休息則謂晉悼之伯比績桓文不為虛美矣然而淪夷而至於盟宋諸侯皆朝於楚則亦蕭魚之流禍也

公至自會

書至會鄭服也以著兩至伐之未服鄭也李氏曰厲公三伐終以伐至悼公三伐終以會至最得春秋書至之義者

楚人執鄭行人良霄

書楚執鄭行人而鄭之告絕於楚可見鄭之堅以從
晉可見楚之怒鄭可見楚之怒鄭有所屈而不能爭
見可

冬秦人伐晉

晉師敗績不書家氏以為不與秦之為楚而救鄭者
非也春秋於秦晉之爭前則詳書者所以詳其結好
致怨之由以著晉之有得有失也其後雖有侵伐無
闕於中國之故故皆從畧其書秦人秦師亦不必其
為秦伯為秦大夫如中國之舉爵稱名稱帥師也然
亦非春秋畧於秦詳於楚為有進退予奪之義蓋秦
不為中國患故其事不必詳楚為中國患故其事不
可得而畧也夫秦以西方大國地廣兵強僻處西陲

不若楚之爭盟中夏雖曰受制於晉然使終年治兵以與晉報復不已晉能一日休息哉晉又得免西顧之憂而南向爭鄭哉故左氏多載秦人助楚之師而春秋不書者所以怒秦也

十有二年

春王三月莒人伐我東鄙圍台

台穀作郚下同

莒人再伐魯而伯主不討不自斂戰更興伐國圍邑之師宜其失郚而卒招見執之辱歟高氏以莒見伐不已歎魯之弱為莒所欺然魯猶不弱於莒兩伐不報者以告於伯主而俟其令為有禮也至伯主終不見討而後救台固以入郚則知魯之非弱矣

季孫宿帥師救台遂入郚

郚公作運

救台入鄆宿固有逆事之罪然亦憤莒之見伐不已
晉悼釋之不問激而為之也莒伐魯不討則魯入鄆
亦不得而責之矣
悼之苟且如此也

夏晉侯使士魴來聘

莒圍台魯入鄆同盟之國兵爭若此伯主
若罔聞知而但修聘講好難以主夏盟矣

秋九月吳子乘卒

鍾離於相兩會吳子之後吳始通喪於上國矣蜀杜
氏以書吳子乘卒與宣十八年書楚子旅卒同義以
著諸侯赴告之相親為是其不書葬是魯不
往會孫氏以為罪大惡重而貶之者非也

冬楚公子貞帥師侵宋

齊桓會葵丘之明年書楚人滅弦晉悼會蕭魚之明年書楚公子侵宋皆無害於兩公之伯一以著楚之強項終不服善一以著楚之計窮力竭技止于此也

公如晉

襄公即位於晉悼之世無歲不會伐會盟三年初朝四年八年及此年無事則皆往朝之蓋未有一歲寧居也

十有三年

春公至自晉

夏取邾

邾公作詩

許氏以為晉始息民是以楚侵宋而不報魯取邾而不討取無大亂而已夫滅國大亂之道非若楚侵宋之用師小而入境淺也齊桓不能存黃晉文不能存江且以為譏今中國諸侯以大滅小置之不問春秋所以惡魯兼惡晉也但魯以削弱之國公然取邾而無忌者晉既不討滅節之莒其能討魯之滅邾乎蓋亦有詞於此也

秋九月庚辰楚子審卒

楚方爭鄭而侵宋楚子之卒而赴告諸侯者習於中國之禮雖侵伐相尋不廢喪紀也魯之不會楚葬與不會吳葬其不待以中國諸侯之禮則一而已矣

冬城防

救台入鄆有懼于齊
故城防以為之備也

十有四年

春王正月季孫宿叔老會晉士匄齊人宋人衛人鄭公
孫董曹人莒人邾人滕人薛人杞人小邾人會吳于向

齊宋衛書人於事無獨貶三國之義左氏以三卿為
情也趙氏辨之謂春秋大義不當從怠情生文是已
李氏又以若果微者不當列於鄭上比於蜀之盟齊
大夫列鄭鄉下謂當從左氏非也成十五年會吳既
名大夫則此不必名矣伐秦亦不名者猶文二年伐
秦三年伐沈之不必名也責不在大夫故也會戚名
者罪季孫宿士匄華閱公孫董之黨孫林父也以會
向伐秦之兩不名著會戚名之義也名公孫董者

著董之導君從晉會向伐秦而董之名未嘗見經如書鄭人恐人疑於公孫舍之良霄公孫夏之儔也此不名北宮括而伐秦名之者括於成十七年嘗帥師侵鄭蓋與孫甯同用事於國者伐秦之月衛侯出奔以著逐衛侯者孫甯而非括所以脫括而實生孫甯也魯二卿皆書者以著晉列二卿之非禮二卿並與之非禮也此名士句伐秦名荀偃者以著樂祁之後晉政在士氏荀氏也

二月乙未朔日有食之

夏四月叔孫豹會晉荀偃齊人宋人衛北宮括鄭公孫董曹人莒人邾人滕人薛人杞人小邾人伐秦

晉厲合九國之諸侯以伐秦晉悼合十三國之大夫以伐秦其為動衆勤遠取譏春秋一也乃厲則見哉

於逆臣而悼則取譽於諸侯者一則剛而惡一則柔而善也故伐秦之役重煩諸侯而徵列國之卿其道皆用柔而其失也損威喪德諸侯不畏大夫無忌及已之身滅國不問出君不問交相侵伐不問而以圍齊執邾莒之事遺之後人晉伯因以漸衰豈不惜哉左氏於向之會魯列二卿則為晉人輕魯幣而益敬其使之說於伐秦名公孫蔓北宮括則為蔓言於括勸諸侯之師濟涇之說而以崔杼華閱之不書為情且謂向之會亦如之夫伐秦而遷延以為情於事可也會而有情容情言於何見之使主會者因其情而削名書人則魯史為仍載書春秋為仍舊史而非有褒貶矣使以春秋因其情而削名書人則夫子未親與會烏從而知之耶故不可以通也

已未衛侯出奔齊

春秋書君奔者九鄭突衛朔衛鄭邱伯衛圻燕款蔡
朱莒庚與邾益皆以自奔為文其大夫之奔者亦以
自奔為文豈無有道無道有罪無罪之別哉何其文
之不異也夫有弑君有逐君有殺大夫有逐大夫弑
君不論有道無道皆書弑其君殺大夫不論有罪無
罪皆書殺其大夫其有道無道有罪無罪則於前後
之文槩可攷而得之則君之出奔大夫之出奔其有
道無道有罪無罪亦可於前後之文攷而得之矣文
定於衛衎之奔據左氏甯殖之言以為舊史必書孫
林父甯殖出其君而春秋書衎侯出奔者聖人筆削
不因乎舊史之文蓋以著衎之無道故不書所逐之
臣以警人君為後世鑒也孟子曰貴戚之卿君有過
則諫反覆之而不聽則易位孫甯衎之世臣行果無
道出之立剽是行貴戚安社稷鎮國家之常道而又
以為臣而逐君其罪已明為諫孫甯之詞者何哉夫
使春秋有書出君以罪臣者有書出奔以罪君者則

君臣之罪誠以聖人載筆而定乃春秋一例以出奔書則何知聖人於誰為因舊史於誰為不因舊史耶且如衛行在位十八年輔晉悼以伯未見有虐鄰國殺大夫諸無道之事一無禮於孫甯而即為所逐春秋不若是其罪之深也觀春秋於衛行未奔之前書衛大夫之交政於諸侯者非林父即甯殖於衛行出奔之後書衛大夫之交政於諸侯者非林父即甯殖則孫甯之當國可知矣無故而衛行出奔非孫甯逐之而誰哉故一例書奔而孫甯之罪不可逃固非以不書孫甯出其君為罪衛侯也衛侯之奔諸儒不書名之義可通而李氏以不書名為歸功於弟縛者經文亦無此義也又晉為盟主衛行之輔晉伯甚力衛行為孫甯所逐不奔晉而奔於晉所不相下之齊者林父為晉所納既托于晉而又以衛事晉晉之直衛侯不如其庇林父也然而晉為盟主君臣之義其知之矣置之不問而且因以定剝之為君則此後大夫

無君之禍豈非
晉悼釀之哉

莒人侵我東鄙

晉於衛之逐君且不問宜
莒之四侵魯而無忌也

秋楚公子貞帥師伐吳

吳楚相攻可以無書書伐吳者著楚以患吳之故而
不能爭鄭也書公子帥師者著楚之大用兵於吳所
以不得爭鄭於晉也公子
貞凡七帥師亦見其專矣

冬季孫宿會晉士匄宋華閱衛孫林父鄭公孫蠆莒人

邾人于戚

魯之季氏晉之士氏宋之華氏鄭七穆之公孫皆專國無君林父之儔也會於林父之私邑以定立剽其實則助孫甯也魯晉宋鄭之君亦危矣哉其勢固不能禁諸卿之黨林父也齊卿不會衛行在齊之故不然崔杼其不為會中人耶

十有五年

春宋公使向戌來聘二月己亥及向戌盟于劉

魯盟晉衛之卿於國都此出國都以盟向戌非輕晉衛而重宋也方受莒人之兵又不睦於齊而晉悼急於政事故結宋為援於向戌之來聘既盟之而又尊異之也

劉夏逆王后于齊

左氏卿不行以譏非禮自是應有之義公穀以為過我也當是過魯而魯有應交之禮耳春秋書此者以著齊女入為王后方過魯而魯以禮遇之逾時而齊侯即親帥以伐其國禮之不足以靖干戈如此也

夏齊侯伐我北鄙圍成公救成至遇

齊爭魯於晉自敗鞏之後屈於晉而相忘者三十年此間晉悼之不振而復起釁端四年而兵六至齊環之不道雖以凌魯而實以抗晉也環之抗晉凡會盟侵伐皆以其臣其子廁於諸侯之列而晉悼以彌縫為忠厚至列其世子於小侯之上此環之所以易視晉而間以兵加於魯也高氏以為衛侯在齊季孫宿會戚以定衛剽北鄙之伐以此之故使齊果以此故則誠有名而晉宋鄭莒邾皆不能解於助臣出君之罪何獨以惡於魯哉使環能振旅向衛討孫甯以納衛侯晉必屈於大義難以助衛敵齊他諸侯亦必不

能扶不正以敵正乃釋逐君之孫甯不問而問黨孫甯之魯不二加兵於衛而於魯則四年而兵六至夫公義而爭私憤此諸侯所以並起而仇齊也

季孫宿叔孫豹帥師城成郛

書城成郛見成以被圍而壞其郛者齊師之暴也

秋八月丁巳日有食之

邾人伐我南鄙

邾於成公之世再朝於魯又朝襄公於即位之年至今未有怨也忽起南鄙之伐者魯素弱邾而凌之躡齊莒之交惡於魯而亦因以抒其積忿也

冬十有一月癸亥晉侯周卒

十有六年

春王正月葬晉悼公

依五月而葬之期則當在會湓梁
之月速葬而速會非禮之甚矣

三月公會晉侯宋公衛侯鄭伯曹伯莒子邾子薛伯杞
伯小邾子于湓梁

會於戚而孫林父甯殖定矣會湓梁而衛剽定矣晉
悼失於其終而及身之伯衰晉平失於其始而晉之
世伯衰甚矣為國不可
牽於私而失大義也

戊寅大夫盟

晉文之時翟泉以大夫而盟王人而諸侯未失政者諸侯不在而奉諸侯之命以盟也於向伐秦於戚之以大夫會而諸侯不與亦已甚矣湟梁之諸侯皆在而大夫盟是無諸侯而有大夫也夫盟者惟恐其不信而盟以信之也諸侯不信而始盟諸侯盟而後信諸侯信則大夫不敢不信矣至於政在大夫則諸侯信而大夫或有不信不特大夫互不相信而且不信於諸侯而且不信於其君故有諸侯盟而大夫渝之諸侯不能守於是諸侯不必盟而使大夫盟矣大夫盟則大夫信大夫信則大夫守之諸侯不得而渝之也故自此以前有大夫盟者而政在諸侯皆以諸侯之命盟而大夫之盟為文而已自此以後仍諸侯盟焉如以大夫之命盟而諸侯之盟為文而已於湟梁一書大夫盟則諸侯大夫之一大交關也

晉人執莒子邾子以歸

莒邾誠有罪也責之以嚴詞使謝過於魯可也執之甚矣而況以歸耶即日莒四伐魯或曾責之而不悛則又不當以一伐魯之邾與莒同罪也故治二國之背盟棄好未嘗不為伯討而動不中禮又釋逐君篡國之公孫剽而且定之雖欲治莒邾烏足以服莒邾哉春秋書執莒邾以著晉之失而其釋兩君可以不書也然如邾子既執而嗣子不悛再遭執辱伯令不行而小國怙惡若此亦可以觀世變矣

齊侯伐我北鄙

湟梁未散齊侯親將伐魯是明以晉執莒子邾子之故因以加兵於魯以與晉為難也

夏公至自會

至會於齊伐我之後兼以著齊靈之
福急暴戾不及待澳梁諸侯之散也

五月甲子地震

叔老會鄭伯晉荀偃衛甯殖宋人伐許

許欲遷晉當與大夫謀而請不當許男私請而後大
夫不可也左氏因許久屬於楚晉已舍陳必不無故
爭許故為此說然魯晉衛皆鄉宋人又不名而鄭獨
君親則仍為鄭之請晉以求遂其凌許之志也即有
許男欲遷之言亦必鄭假為許
男有此志以動衆而興師耳

秋齊侯伐我北鄙圍郕

一年而再伐魯前書圍成此書圍郕後連書圍桃園
防四書齊侯一書高厚一書齊師若此其詳者以著

齊環之惡
之甚也

大雩

冬叔孫豹如晉

齊三伐魯矣魯告於晉又二年伐魯至六而始圍齊
晉固重於伐齊也魯六受齊伐而猶仰鼻息於晉襄
公弱不足責而當國者無修詞引
義睦隣靖難之道亦難以為國矣

十有七年

春王二月庚午邾子貜卒

宋人伐陳

宋陳之不睦久矣宋之伐陳是自修怨也如奉晉命
問陳逃盟之罪則當一例書卿帥師書侵矣其事無
大關繫故從畧書人先儒於此等處多不以稱人為
貶彼見齊侯五伐魯舉爵故知其不可以通而於此
也無說

夏衛石買帥師伐曹

曹與衛為同盟未有怨也已則逐君而出師以伐人
國何所執言乎此必孫甯蓄怒於大夫之會戚而曹
不與也

秋齊侯伐我北鄙圍桃齊高厚帥師伐我北鄙圍防

桃公作兆

高厚上左
無齊字

一時而君臣分兵來伐各國其邑此春秋所未有詳書之以罪齊環并罪高厚也

九月大雩

宋華臣出奔陳

春書伐陳此書華臣奔陳是所謂違難而適仇國也故不必詳其出奔之故而華臣亦有罪矣

冬邾人伐我南鄙

邾之罪再世相繼而伐大國一也盟主治之而不服一也在喪而用師一也宜其復遭祝柯之執斂

十有八年

春白狄來

夏晉人執衛行人石買

伐曹者石買帥師則執之以治其罪買亦不能為之辭矣而書行人石買者以見行人之不宜執也故書法與楚執鄭行人無異而事之是非則見於前後之文各不相同

秋齊師伐我北鄙

穀作齊侯

冬十月公會晉侯宋公衛侯鄭伯曹伯莒子邾子滕子薛伯杞伯小邾子同圍齊

齊環無道合十二國而圍之內諸侯無有不至者故書同以見非但魯之藉晉以報怨亦非但晉之惡其異已假虐魯之罪摟諸侯以伐之也諸儒以為同心圍齊夫齊固背盟棄好凌虐神主而莒邾亦屢加兵

於魯蓋與齊合者亦在會圍之列是迫於
晉令而來非果同心也觀再執邾子可見

曹伯負芻卒于師

楚公子午帥師伐鄭

蕭魚之後歷今八年鄭之事晉無會不與無役不從
未有微隙可乘而楚欲得志於鄭必不能矣子孔一
人之私其能抗諸大
夫逆君命而叛晉哉

十有九年

春王正月諸侯盟于祝柯

柯公作阿

自盟新城以來晉會諸侯之盟而與諸侯同者歷五
公矣平之伯業不逮悼悼之虛打雞澤戲亳城北皆

同而平之祝柯澶淵不同者平襲悼之餘烈執莒邾以討伐魯執衛石買以討伐曹實行乎伯主之事至合諸侯以圍齊齊不敢戰威加齊衛莒邾而德在魯曹祝柯之盟懷德畏威不得不推晉為主而晉平亦儼然主之矣澶淵而齊又來服復何讓哉逮其後商任沙隨失於會錮欒盈以致齊背盟而見伐楚乘隙而爭鄭一會夷儀而威喪於畏齊再會夷儀而德衰於受賄平丘之盟諸侯當不復推之為主而平亦自媿不足以主諸侯又不得不與諸侯同之也

晉人執邾子

邾邴已與莒子同見討於晉矣莒人靖而邾人不靖謂以修先君之怨則非魯之虐邾而邾之仇魯也晉人以前執其君而後人不悛雖再執之而終不肯靖故又劫其地與魯以重其罰而未免於失之太過矣

不言以歸者削其地而釋之也

公至自伐齊

晉文圍許而至圍許定公圍成而至圍成始終圍之一義而已此圍齊而至伐齊者書圍齊以著諸侯之已甚書至伐以著齊環實有以取之也又與伐鄭圍新城至伐不同伐鄭為齊桓之仗義故前後皆書伐而圍邑之罪又減於圍其國都也既盟祝柯而不至會者固以著齊之未服而亦以見諸侯以伐齊為本事而盟為末事也

取邾田自鄆水

左氏以為疆我田取邾田自鄆水家氏遂謂因復舊疆挾伯主之威多取田於邾若是則晉未命取邾田

而魯強取之矣非也左氏曰次於泗上疆我田取邾田自邾水歸之於我次於泗上者晉侯次於泗上也歸之於我者晉侯命歸之於我也然春秋書取邾田自邾水祇若魯自取之者所以罪魯也其於晉則書執邾子罪之矣

季孫宿如晉

葬曹成公

夏衛孫林父帥師伐齊

衛之伐齊即有晉命然獨不曰故主在齊非臣子所敢如兵乎晉不以此諒衛而命衛伐齊衛不以此辭晉而受晉命以伐齊交有罪矣宋公子馮在鄭宋摟諸侯以伐鄭春秋猶惡之況十年在位而遭逐之故

主耶齊之不睦于晉原以衛行之故如衛剽猶有良心則圍齊之役亦常辭乃更使林父帥師專伐天理絕矣傳稱樂鮒同役而春秋削樂鮒不書者專罪林父也又春秋凡奉伯主之命多書侵而此獨書伐者專罪衛也

秋七月辛卯齊侯環卒

環公作環

晉士匄帥師侵齊至穀聞齊侯卒乃還

春秋譏伐喪則于聞喪而還者其為善之無疑矣孫氏以春秋有貶無褒朱子取士匄還師之事謂是春秋子之蓋春秋之時天子弱而諸侯強中國衰而荆楚橫王者跡熄而伯主迭興以大并小以強兼弱亂臣賊子接跡于世三綱五常之理無有存者端本清源其大段無非可貶而節目之小善書于冊者如此

之類亦不一事雖為予之亦孟子所謂彼善于此也
即以此論之十二國圍齊齊不敢戰齊已屈矣兩執
莒邾而齊不能爭魯之屈已伸矣晉師可以已而不
已必欲服齊而後快母乃已甚耶而士匄之知義則
不可以
不書也

八月丙辰仲孫蔑卒

齊殺其大夫高厚

高厚從君于昏殺黜世子而立庶誠為有罪然獨不
曰有先君之命乎光既即位廢厚不用可也殺之甚
矣高國齊之世臣書殺高厚著崔慶之所以專齊也
高氏以為厚嘗帥師伐魯今晉新行義于齊齊侯始
立而欲親晉故歸罪于高厚而殺之以悅于晉非也
齊晉勢力均敵而魯為弱齊苟欲親晉晉喜得齊不

必殺高厚而後怨釋也又齊六伐魯齊環親將者四
高厚帥師者一若以伐魯之故而殺厚悅晉是惡其
父矣必
不然也

鄭殺其大夫公子嘉

嘉公作喜

楚公子午之伐鄭左氏以為公子嘉拊之也然即據
左氏嘉告午而午不許迫于楚子之命一試用兵則
嘉之謀未顯而事猶在可信不可信之間子展子西
欲如其罪何患無辭乎文定謂子展子西不能正以
王法肆諸市朝與衆同棄乃利其室而分之有私意
焉夫使嘉之謀實有可據子展子西不難討以叛君
即楚之罪嘉之謀實無可據而楚之伐鄭亦未有害
則嘉以公子之親或少原也乃必殺之以遂其私
固子展子西之罪而亦鄭簡之失也即
不分其室而亦為殺之不以其罪矣

冬葬齊靈公

城西郭

莒四伐皆東鄙齊六伐皆北鄙邾兩伐皆南鄙此城西郭知為國都之西郭也魯之西境不與三敵國為鄰豈不保其鄙而直虞強齊之造其國都耶怯亦甚矣

叔孫豹會晉士匄于柯

魯之事晉之庇魯皆可謂勤矣豈猶不信而恐其親于齊將疎于我致煩邀其大夫于途而會之哉蓋是時權在大夫信晉侯不如其信晉大夫托於晉平不如其托于士匄也

城武城

既城西郭又城武城皆懼而備齊也是必齊尚未釋然于魯也故以殺高厚為歸罪于厚之伐魯者必不也然

二十年

春王正月辛亥仲孫速會莒人盟于向

莒四伐魯晉雖執之于涇梁未見莒人如何屈服而魯亦竟釋之不報但為向之盟以締新好蓋莒雖小而強魯固不能如之何也

夏六月庚申公會晉侯齊侯宋公衛侯鄭伯曹伯莒子邾子滕子薛伯杞伯小邾子盟于澶淵

齊來受澶淵之盟者崔杼因亂立君而欲結諸侯之好也高氏薛氏以為士匄不伐其喪為能修德來遠尚未必然不書同盟者晉侯主盟諸侯受盟故也孔氏以為服異書同齊服而不書同者齊晉已為大隧之盟非至此始服然大隧之盟春秋不書何以示義而使後人知其故耶

秋公至自會

仲孫速帥師伐邾

齊莒邾同時伐魯齊為甚莒次之邾又次之伯主執莒邾之君合十二國之師以圍齊所以治三國虐鄰之罪也而治邾為甚既執其先君又執其嗣子又割其田亦已不平矣而魯之于三國則盟莒以釋前怨聘齊以通新好獨不釋然于邾而伐之何哉蓋齊為大國雖六伐之怨而不敢報莒小而強即四伐之恥

而亦不復洗惟邾最弱小伯主既重其罰而魯猶不復守澶淵之盟也其不平甚矣哉

蔡殺其大夫公子燮

燮公作濕

鄭殺公子嘉左氏以為嘉招楚以伐鄭也蔡殺公子燮左氏以為燮欲舍楚以從晉也若是則嘉不義而燮義矣春秋書法無異嘉之不義燮之義皆不可得而見則兩人之有罪無罪無從而別于此可見春秋書殺大夫但以著其專殺之罪而不屑屑于所殺大夫之有罪無罪也然則大夫之有罪無罪春秋竟不一置是非乎大夫用事于國以事見于經者即可以其事為斷其未有事見于經如嘉之招楚燮之從晉皆無事實不可據以論定也

蔡公子履出奔楚

據左氏則變以欲舍楚從晉見殺履其母弟何以反
奔楚不虞楚即以其罪罪之耶左氏殆不可信抑或
履將訴于楚以明變之不
叛而轉以為國人之罪也

陳侯之弟黃出奔楚

黃公穀
作光

蔡履陳黃皆奔楚舍中國而適荆蠻固其罪也然蔡
陳舉國皆服屬楚又何責乎履黃哉蓋履黃之必奔
楚以為苟奔中國但足以容身而已奔楚以愬于楚
則變之寬可伸而二慶之專可去故黃卒能殺二慶
而復國也夫其君臣兄弟之是非一質于楚而生殺
榮辱皆為楚所制亦可慨矣杜氏以為兄而害弟者
稱弟以彰兄罪然如陳招之稱弟豈亦為兄之害弟
耶而衛鱣之奔亦非衛侯有害鱣之意也大約春秋
稱兄稱弟有本不稱公子而為兄弟之辭者有本稱
公子而書弟或以罪兄之不能容弟或以罪弟之為

禍于兄者不可
以一例論也

叔老如齊

釋怨修好不以譏也然觀其用兵于邾則聘齊亦有
畏于齊耳豈澶淵之盟于邾不足守而于齊不可渝
耶

冬十月丙辰朔日有食之

前紀日食或言朔或不言朔自此終春秋之世無不
言朔者楊氏曰史之詳畧異也然用朔之法不同明
有食在晦食在既朔之占不得謂前則遠而難詳後
則近而可攷也又春秋頻年而食者五而襄之世三
前此十四年十五年而此年明年二十三年二十四
年又有頻月之異天道固渺而難知安得竟以為非

人事所
感耶

季孫宿如宋

向戌來聘及盟之後越五年不報既盟澶淵先聘齊而後報宋猶成公之世盟于馬陵魯于齊之怨既釋而後于宋之婚姻始成也蓋魯之忌于齊者如此

二十有一年

春王正月公如晉

圍齊取邾田已三年矣至此始往拜者蓋魯猶患齊澶淵盟而聘問通然後朝于晉晉亦不責公之緩也邾庶其以漆閭丘來奔

魯納三叛臣恰值君皆不在國先儒遂以為春秋不書莒僕之納寶玉而書三叛之以地來者不書為公諱其書以罪季氏也然而聖人未必有此意也寶玉非盜邑之比原不足書而左氏以為行父使司寇出僕于境則魯未嘗受僕之奔其事亦不應書也三叛之納其書以罪季氏何疑如公在國而苟有以地來者春秋其將不書耶必不然矣

夏公至自晉

秋晉欒盈出奔楚

欒盈未有得罪于君與國人獨為強家所迫其奔不為罪也罪在奔楚而欲藉楚以求入耳不得于楚既而奔齊齊強納之幾以亂晉晉固絕之已甚而盈之志亦惡矣

九月庚戌朔日有食之

冬十月庚辰朔日有食之

頻月而食之變即見于頻年之後日月之不用其行也甚矣春秋之世只襄此年及二十四年兩見而此後又只漢初三十年間兩見先儒謂天度有時而變其常使天度果變其常則以常數推春秋日食者宜乎其多不合而凡歷算家推其不在食限因以疑史文之有誤者不得有定說矣

曹伯來朝

公會晉侯齊侯宋公衛侯鄭伯曹伯莒子邾子于商任

商任之會左氏以為錮欒盈也是時盈方在楚晉會內諸侯以錮之將使盈終于楚齊侯與會而卒受于

明年之來奔然則錮之何益耶齊既納盈而沙隨之會齊侯又未嘗不與而卒不聽于晉然則雖再錮之又何益耶不仁之人絕之已甚無所容于天地之間則必為亂晉雖殺盈因此而致晉齊再惡謀動干戈所傷多矣

二十有二年

春王正月公至自會

凡公之出或逾月或逾時或逾年而書至皆以誌其實也至在正月亦是以實屬辭諸儒以為若不朝正于廟者春秋無此義也

夏四月

秋七月辛酉叔老卒

冬公會晉侯齊侯宋公衛侯鄭伯曹伯莒子邾子薛伯

杞伯小邾子于沙隨

邾子下公
穀有滕子

會商任盈未至齊也會沙隨盈已在齊矣晉侯錮之
齊侯納之兩君相見何以為詞甚矣諸侯之不以誠
相與也

公至自會

汪氏以商任沙隨晉會錮樂盈齊強納之故兩書公
至以危之然晉絕惡以致亂齊納亡以召釁此晉齊
之危而公
何危哉

楚殺其大夫公子追舒

追舒之徒多馬楚子疑而殺之又言諸其子倘其子以告于追舒追舒謀先而難作楚子其危矣乎然據左氏楚子三泣棄疾必有不堪于追舒之專者不但疑于觀起之多馬也

二十有三年

春王二月癸酉朔日有食之

二月己巳杞伯勾卒

夏邾莒來奔

公作
鼻我

邾我邾之叛臣庶其之黨也庶其不可受邾我獨可受耶庶其之以邑來適公不在遂以為不諱而書則

異我之來公在何獨不為公諱耶自南鄙以來魯邦相仇久而益深書之不詳不足以見其歷久用兵之由故知庶其之以二邑來雖公在亦必書也

葬杞孝公

陳殺其大夫慶虎及慶寅

陳殺二慶黃自楚歸家氏以為春秋書法祇若陳人自殺之自復之者不與楚之專制中國也然則故陳招殺陳兵何獨與楚之專制中國乎蓋未嘗滅陳之前則殺公子過猶書陳人既書滅陳之後則故招殺兵楚得而專之則亦不得不據實以書矣今陳侯在楚楚挾以臨陳陳人殺二慶以悅楚則二慶實陳人殺之也既殺二慶陳侯返國公子黃從陳侯以歸則非陳侯不欲黃歸而楚強納之也事勢如此故書法

如此而豈有與不與之義哉但二慶為陳人所殺宜稱陳人不稱人而稱國者陳侯既不能制二慶之不說黃又不能抗楚以庇二慶則二慶之殺國殺之也

陳侯之弟黃自楚歸于陳

二慶之愬黃曰與蔡司馬同謀黃果與蔡司馬同謀不可謂非謀國之正者也舍荆蠻而從中國黃即以此得罪而死是以義死也春秋固將與之矣黃之奔楚者必以己之不敢叛楚即晉為辭也是自昧其行義之初心矣自楚歸陳者必楚人信黃之不敢叛楚即晉也是自蹈于不義之實跡矣顧使但以求伸于楚楚釋黃不罪止矣何恨于二慶而必殺之哉楚之所以必殺二慶者必黃轉以二慶之欲去異己以叛楚即晉為辭使楚曲聽而殺之也然而左氏不足據不可漫為之說觀春秋書法明示黃有挾楚殺二大

夫而強歸于國之罪不特齊國人而且蔑君兄也若春秋無罪黃之義則黃之奔楚自楚而歸亦削而不書矣

晉欒盈復入于晉入于曲沃

奔臣復入或入國或入邑未有若欒盈之詳者亦其事勢然也據左氏盈先入曲沃自曲沃入晉為亂不勝而再入曲沃不先書入曲沃者盈志在入晉不若他叛臣之但欲據邑故先入曲沃之文可省也其再書入曲沃者盈據其私邑晉實于曲沃殺盈故復入曲沃之文不可省也

秋齊侯伐衛遂伐晉

書欒盈奔楚不書欒盈自楚奔齊盈之入晉不書自齊入于晉何以知齊之黨欒盈耶于盈入晉入曲沃

之後者齊侯伐衛遂伐晉知之也然則春秋惡齊之黨叛臣矣何不詳書以罪之蓋齊實非為樂盈也齊怨魯之不事齊而事晉因以怨晉之庇魯而加兵于晉勢相傾軋獨屈于不得已而強與盟會未嘗一日不欲乘機以弱晉也盈為晉之巨族一旦為同列所擠而奔其黨猶足以亂晉故助之入曲沃俾為亂于內內亂則外以兵臨之而可以得志于是伐衛而晉果不救伐晉而晉果不出明年晉會夷儀而果不敢報使齊莊不見弑于崔杼晉齊之勝負固未可知也然則樂盈雖殺而晉之勢頽齊之計得矣使春秋書樂盈之奔齊書盈之自齊入晉不幾使後人疑于齊之實黨樂盈哉然則不即伐晉而先伐衛者何也魯之背齊向晉衛居其間衛又嘗奉晉命伐齊而是時衛衍尚在齊戚之會以定孫甯湏梁之會以定衛剽齊皆未與伐衛固有名故先伐之以試晉晉不救衛而乃乘勢以伐晉也春秋書遂者以著齊之本謀在

也晉

八月叔孫豹帥師救晉次于雍榆

榆公穀作渝

以行軍之禮言之或次以俟主軍之令如公羊先通君命之說是也以行軍之機言之或次以伺敵人之隙如外傳所云與邯鄲勝擊齊之左倚是也春秋書次者雖非善之而亦非以譏之也觀八月次雍榆至冬齊侯還師襲莒則齊師久于晉晉保境而不輕戰無譏于魯之駐師而不能救矣

己知仲孫速卒

季氏欲廢長立幼而訪于臧紇宜其事之成矣蓋紇同廢賈為而立者也使紇以為幼不可立則已何以立哉孟氏豐熙欲廢長立幼而難于季孫因以謀之公鉏亦宜其事之成矣蓋公鉏季孫之所廢以立悼

子者也使公鉏廢長而季孫以為不可廢則已何以廢哉左氏敘事而當日之情理皆得其用意精矣

冬十月乙亥臧孫紇出奔邾

武仲奔邾之後復入據防納龜請後得請奔齊春秋但書奔邾而入防奔齊不復書者情惡而叛亂未成不得而罪之也故夫子平日之論以防求後罪其要君而不筆之于經非以恕武仲也可見春秋于奔大夫必有叛亂之跡而後書之以著其惡其他逆理干分之小事則置之且亦不勝書也

晉人殺欒盈

六卿和而諸侯服欒范軋而世伯衰欒盈雖殺而內害已深故齊侯在境師老而不敢戰齊師既去會諸侯于夷儀而不敢報氣餒而志憚南北之分伯亦由于此

齊侯襲莒

通春秋加兵人國惟此書襲杜氏曰輕行而掩其不備似已然潛師以掠境非掩其不備耶何以書侵隱十年宋衛入鄭僖三十三年秦人入滑之類非皆掩其不備耶何以不書襲蓋侵者無志于深入也入者罪其已甚而書其重者也齊侯有入莒之志不可但加以侵莒之名既不可加以侵莒之名而又不見有入莒之實銜枚截鈴而來掩旗息鼓以去從輕而書侵不可從重而書入又不可則為變文書襲而已矣實書齊侯以深惡之也

二十有四年

春叔孫豹如晉

穆叔之如晉既以謝雍榆之無功亦以請于晉而起
侵齊之師也蓋晉以為魯之故而齊師魯于勢亦
不得不
然耳

仲孫羯帥師侵齊

齊六伐魯魯不敢報此而動侵齊之師者
雖牽迫于為晉之故而亦倚晉為強也

夏楚子伐吳

吳楚相攻可以不書書楚子伐吳者錄吳楚
之構兵以著荆蠻之所以息患于中國也

秋七月甲子朔日有食之既

齊崔杼帥師伐莒

齊既襲莒而又伐之怒莒之屈于晉而又盟魯也左氏云崔杼帥師送蘧啟疆因以伐莒若是則仍是掩其不備矣春秋必不書伐春秋既書伐是必假為罪莒之辭以致討而非送使者之師也

大水

八月癸巳朔日有食之

公會晉侯宋公衛侯鄭伯曹伯莒子邾子滕子薛伯杞伯小邾子于夷儀

晉受齊之伐逾年而始會諸侯于夷儀以謀伐之諸侯之師既集又逾時而不克伐者何也樂盈之難魏氏猶庇之而諸卿之仇盈者范氏為甚韓趙知中行

國亂已極人心必搖勢不能和
諸卿一衆志以用大師于齊也

冬楚子蔡侯陳侯許男伐鄭

李氏以蕭魚之後楚兵再至鄭而無功為悼公之餘
澤者非也齊桓之伯不五年而楚子會孟晉文之伯
不十年而楚子次厥貉其餘澤安在哉楚君臣虎視
中國與晉爭伯未嘗一日忘也今晉有內亂齊以東
方大國而與之為仇楚內結強齊外率附已諸侯之
師乘晉之亂以加兵于鄭得鄭必矣而棘澤之次無
功即還者楚患吳也故春秋于前書楚子伐吳以著
楚之所以不能爭鄭也汪氏以為楚伐鄭以救齊不
書救齊為不予楚人之救者非也晉會夷儀實未伐
齊何以書楚救齊乎汪氏又以為諸侯去齊而救鄭
救不及事所以不書諸侯之救者亦非也楚合蔡陳
許之師伐鄭原未有必得鄭之志其為寇未深受害

未甚雖微諸侯之師亦將解鄭而去諸侯之救既不為功亦不為罪功罪皆無是以不書非為其救不及也

公至自會

春秋但書會夷儀不書伐齊救鄭則其至會宜矣又何有不至齊為不能正齊之罪不至鄭為薄其救鄭之功之義哉許氏之說非也

陳鍼宜咎出奔楚

大夫出奔必有內亂書之以著鄭師之所以入陳也

叔孫豹如京師

聘于天子禮也然自此以前五十餘年不聘自此以後終春秋之世不聘此為僅有之事雖書以美之而實示其譏也

大饑

二十有五年

春齊崔杼帥師伐我北鄙

齊素弱魯魯既救晉而又侵齊齊未有不報之者在魯必明知有齊師而先為之備故齊之來伐雖當大饑之後而不為病也

夏五月乙亥齊崔杼弑其君光

太史書崔杼弑其君崔杼殺之其弟嗣書而殺者二人其弟又書乃舍之南史氏聞太史盡死執簡以往聞既書矣乃還夫齊光受殺于崔杼之家而杼又無可委罪之人獄無可疑其當書崔杼弑其君也必矣而杼猶殺其三人則凡弑君而有可疑者其當國之人必不許史氏歸獄于已矣彼列國之史氏詎盡如晉史之書趙盾不畏其死齊史之書崔杼死三人而猶不畏哉故春秋書弑君恐多不得其實者也夫子作春秋審其情事一斷以天理王法之公而是正之此所為春秋成而亂臣賊子懼也

公會晉侯宋公衛侯鄭伯曹伯莒子邾子滕子薛伯杞伯小邾子于夷儀

晉再會諸侯于夷儀將以伐齊也晉之再謀伐齊者齊搆叛臣亂晉因以伐晉而取朝歌也欲報朝歌再

會夷儀而不克伐者齊以莊公之戮先晉以納賄請成也嗚呼是非公私之義亡矣向背者鄰國之常情篡弑者天下之大惡朝歌之怨可以不報弑君之賊不可以不討乃為報怨而來反見弑君而去是十二國之諸侯為晉討叛侯而崔杼之弑君亦為晉誅叛侯矣天理王法至此不且漸滅殆盡哉故春秋書崔杼弑君于前書同盟重丘于後事不可掩而罪無所逃貶之至矣

六月壬子鄭公孫舍之帥師入陳

君在會大夫專師以入人國豈非罪乎然陳嘗助楚伐鄭鄭怨而報之或者其君臣之定謀也但伐人而至入其國都為已甚矣書公孫舍之書帥師書入亦所以罪之也高氏據左氏子產子展之有禮以為春秋無貶者非也李氏又以為子產子展之入陳同于子國子耳之侵蔡二子之心不同故舍之得稱名而

于國稱人亦非也夫侵者師淺入以掠其境也入者奔其人民破其城郭而造其國都也雖應侵不應侵應入不應入曲直別有義在而即即用師言之侵之為輕入之為重而罪之輕重亦視乎此諸儒以稱人為貶以舉爵稱名為無貶大夫春秋之義也

秋八月己巳諸侯同盟于重丘

重丘齊地盟于齊地則明著其釋哉君之罪而不問矣杜氏以為齊亦與盟則不然齊景為崔杼新立必不敢出會崔杼亦必懼討而不敢出盟既書諸侯同盟必無齊大夫與焉夫晉以伐齊之故而會夷儀齊適有哉君之變即不能易伐叛之辭為討賊之辭以聲崔杼之罪則釋此而去可也而又盟諸侯何哉彼祇以遂其初志而已叛則伐之服則舍之我之伯事舉矣齊弑齊君不足問也其稱同盟者載書之詞義

不係乎書同也伊川以為同病楚夫春秋不
罪其成齊亂而顧予其治楚患哉必不然矣

公至自會

汪氏以為著其黨惡附奸之罪也文定至例所云黨
惡附奸祇桓公伐鄭莊公伐衛及此數處可通然政
不必為此
拘說也

衛侯入于夷儀

鄭突入櫟名衛侯入夷儀不名文定正不正之說亦
有義理然而奔君復國使奔既不名而復又不名則
不知其為誰矣突書入櫟不再書歸于鄭故入櫟時
不可不名衛侯入夷儀其後書復歸于衛故于復歸
衛名而入夷儀時不必名也文定以為有世叔儀以
守有母弟罇以出或撫其內或營其外有歸之道于

義未絕故爵而不名者非也春秋奔君書名惟衛鄭
衛衍稱爵二君于義原未絕然亦于復歸書名故奔
可以無書燕款為齊卿所納不名故奔書名蔡朱莒
庚與邾益不復歸故奔書名忽突羈亦有奔有入若
不書名則于兩人無別鄭突之一奔一歸一入皆名
衛朔奔入皆名亦所以著其惡也邾伯奔而不名者
國微而史
失之也

楚屈建帥師滅舒鳩

楚滅舒鳩稱大夫帥師自此而晉荀吳滅陸渾之戎
蔡公孫姓滅沈鄭游速滅許皆書大夫帥師矣如以
書人為敗書大夫帥師為與之
然則春秋與大夫之滅人國耶

冬鄭公孫夏帥師伐陳

夏公
作董

鄭于六月已入陳矣至冬又帥師伐之一年而再加兵于陳亦可謂之不義矣春秋比書以深惡之也家氏以春秋不人公孫夏為無貶辭謂陳叛華即楚鄭服晉既久能一歲再出師以伐陳撓楚為春秋予之然則宣成之間鄭許皆服于楚鄭屢用兵于許以許之故受楚責而歸晉成公四年一歲而再用兵于許諸儒又以書鄭伐許為春秋狄鄭者何耶于再伐許則甚其罪于再伐陳則又嘉其義是非曲直不當若是其懸也如以子從晉之鄭以伐從楚之陳則去年四國伐鄭以蔡陳許之君同楚子舉爵又何義耶

十有二月吳子遏伐楚門于巢卒

書伐楚以見非伐巢也書門于巢以見未有侵掠寇患之事及巢也書門于巢卒以見吳子之卒不以正也吳子以伐楚而出害不及巢而卒不以正則為巢人之詐而殺之可知矣兵不加已隱謀設伏以戕其

國君巢之罪也宜其卒為吳所滅與

二十有六年

春王二月辛卯衛甯喜弑其君剽

季氏逐昭公于外八年既薨喪歸而後立君季氏之罪未可逃也即昭公卒能復國自季出之自季復之專國攬權威福由己詎可藉口于伊尹太甲之放桐歸亳哉甯殖助林父逐君立君剽之在位已十有二年使殖尚在而廢剽復行亦未可解于易置其君之罪而況弑剽乎而況喜之弑剽乎喜之弑剽以為遵父命也以為復故君也夫父命則遵矣故君則復矣而弑君之惡名誰任之哉使喜親為弑君之逆而可以脫殖逐君之罪則陷身以貸父猶之可也逐君弑君世濟其惡甯氏所謂狼而愚者也弑君之名里克

不能辭喜顧可辭耶喜果孝子則于殖逐君之時宜諫于殖既死之後宜去范氏以為父立以為君則子宜君之者亦不然也

衛孫林父入于戚以叛

文定以為據土背君當是時也衛剽已弑衛衎未入林父之叛為叛何君哉然而林父之叛叛衛也戚為衛邑受之自先王守之自先公凡國君而內失一邑外取一邑且以為罪豈人臣所可竊據者哉況林父以之如晉而負巖邑挾大國以抗其君哉林父之逐君也春秋書衛侯出奔而逐君未有主名此于甯喜弑剽之後衛衎復歸之前書林父入戚以叛而後林父逐君之罪并著矣不然二月辛卯剽越四日甲午衎歸林父即倉猝如戚而叛之形未著衛之侵戚晉之戍戚皆在衎歸之後春秋何以書叛于辛卯甲

午之間哉蓋使既書衛行歸衛而後書林父以戚叛則或疑林父以他故不悅于行行迫之以叛而不見逐行之為林父矣惟書叛于剽甫哉行未歸之間而後可以知行之出林父出之剽之立林父立之治林父之叛衛并以治林父之逐君也

甲午衛侯行復歸于衛

奔君不名則不知其為何君衛鄭衛行奔不名者以復歸書名見之也衛行入夷儀不名復歸名者兩見而卒名之也文定謂其歸國之後失信無刑是以名之然使衛行不殺甯喜而春秋既書弑其君剽而衛行不名何以見兩君之名實哉衛行自圖復國而搆喜弑剽為己之故而教為人臣者以弑其君是悅其忠于已而不悅其忠于所事之君即不殺喜亦為非義春秋亦不以其于義未絕而姑予之也使春秋以

殺喜之故而名衛所豈不殺喜即宜舉爵以子其構
臣弑君以納已而因以尊寵之哉剽為孫甯所立雖
亦不免于篡春秋既以弑君之罪罪甯喜則剽非喜
之所當弑既非喜所當弑即非所宜構之以弑矣
固知春秋之名衛所
不以殺甯喜示義也

夏晉侯使荀吳來聘

觀下書澶淵之會則荀吳之來為約公會可知矣夫
孫甯逐君伯主釋而不討則晉悼之失也晉平之時
剽立已十二年列于諸侯之會者七甯喜一旦弑之
烏可以無討哉甯喜弑君之罪大于林父之據邑晉
悼既釋林父之逐君則林父之據邑猶為惡于甯此
而不忘所立之剽而晉平之助林父為助其忠于剽者
也先儒責晉平之約會諸侯為獎叛臣為率天下之
人臣使之盡叛其君夫以林父之君為剽則林父

之據邑為剽殺之故而非叛剽以林父之君為行則
林父逐行于十二年之前君臣之義已絕而其據邑
亦非為叛行春秋書法書甯喜弑君以罪甯喜書林
父入戚以叛于剽甫弑之後行未入之前以罪林父
而各當乎兩人之罪故林父之叛為叛衛而非叛行
晉之助林父為助叛衛之林父而非助叛行之林父
也使春秋至此而始罪林父之叛君豈貸林父逐君
之罪于十二年以前哉晉平但知十二年君衛之剽
不可弑十二年去衛之行不可納而忘乎逐君據邑
之林父不可助故約諸侯為澶淵之會也使晉平執
甯喜戮之使林父辟邑以定行之為君則于義得矣
而晉平不能也然而春秋猶恕之者林父逐君事在
已往今之據邑不為無罪而晉平之助林父猶視助
凡據邑叛君者罪為稍減故戍戚不書討衛疆戚田
不書執衛
侯不書也

公會晉人鄭良霄宋人曹人于澶淵

據左氏會澶淵以討衛疆戚田取衛西鄙懿氏六十
以與孫氏夫卿大夫之食邑君所賜者非君所賜則
尺寸不可以私有衛之戚豈林父所宜據衛之西鄙
豈晉所宜強取以與孫氏哉故澶淵之會春秋書以
示譏也蓋晉平但知行已非衛之君而忘乎林父原
為衛之臣但知今日君衛之剽不可弑而忘乎當日
君衛之行不可逐但知剽已殺而林父非行之臣而
忘乎行既復而戚為行之邑但知助不弑剽之林父
而忘乎助逐行之林父但知助林父以抗十二年失
國之君而忘乎逆衛行以黨十二年專國之臣是非
公私之介不明失大義而開逆亂之端此為甚矣所
以然者衛之歷世堅輔晉伯皆孫氏父子主其君而
為之晉德孫氏而不德衛故衛逐林父則林父奔晉
林父逐行則行不奔晉而奔齊林父奔晉則晉納之

衍奔齊則晉定劉之為君而絕衍于衛也觀于魯之
聽衛以從晉文三年孫良夫來聘及盟襄七年孫林
父來聘及盟則孫氏父子不特以衛從晉而又為晉
以致魯宜晉德之哉故魯與孫氏亦世有盟好澶淵
之會三國皆大夫而獨襄公親往也是以春秋目公
以著之至于晉宋書人鄭書良霄以為貶趙武向戍
不貶良霄為子產新得政鄭伯為衛侯如晉為不助
孫氏者春秋亦無此義也宋序鄭下或非向戍晉之
是趙武非趙武皆不可知即為趙武而不名者會澶
淵之罪減于會戚而不必名以著之也不然澶淵人
之以貶豈會戚名季孫宿士句華閱公孫董而反無
貶哉鄭良霄名者為後五年殺良霄起也自書楚執
行人良霄之後十五年無事見經故于此及盟宋名
之以著良霄用事于鄭之久也如以人趙武向戍示
貶則亦當沒公以示貶今觀于公則公之人則人之
名則名之固非屑屑于名某不名某以為貶某不貶

其也且使以鄭伯為衛侯如晉而不貶良霄則晉之執衛侯春秋不書未嘗著晉執衛侯之罪何以示書良霄為子鄭伯不助孫氏之義哉

秋宋公殺其世子痤

痤殺作痤

晉獻寵驪姬愛奚齊而殺申生尊自己作也宋平以伊戾之讒而殺痤莫親于父子莫重于世適一讒人搆難而即自殘其骨肉甘受殺子之名則宋平為愚于晉獻矣然而讒言之入必乘其隙宋平之嬖棄猶晉獻之嬖驪姬也宋平之愛佐猶晉獻之愛奚齊也故兩君初無易世子之心而惟恐世子因我有私愛而疑我有易世子之心始則虛意世子之疑已繼則實以已而疑世子嫌隙成而形跡著于是讒間行而禍亂作矣春秋直筆書之與書弑君同為嚴重之詞以為殺世子者非他人即兩君父也君父所殺者非

他人即爾世子也其以垂
戒天下後世深切著明矣

晉人執衛甯喜

晉人之執甯喜公羊以為不以其罪執之不得為伯
討劉氏以為執其不應納君而伐孫氏也高氏以為
討其伐戚而殺晉戍也家氏以為坐林父之訴而執
之則悖也其說皆非也雍廩以私殺無知春秋猶予
以討賊之義晉人執甯喜雖有怒其伐孫氏殺晉戍
之私未嘗不以討弑君為名既以討弑君為名則雖
受林父之訴而亦未為不義何為不予以伯討哉春
秋所以不予晉者罪其既執甯喜不以為戮而猶釋
之使歸衛而為卿也蓋甯喜弑君之賊晉為盟主討
而殺之則得其義矣徒執何為耶有執則有釋春秋
書執則不殺之詞也討弑君之賊而但執之失刑甚
矣故春秋以執甯喜書者罪晉平不殺之而執之也

八月壬午許男甯卒于楚

春秋附楚之國許為可憫許之于鄭既有先世滅國不祀之仇許叔入許之後而鄭積世加兵不已晉為伯主曾不能制鄭使無侵小許之附楚豈得已哉春秋書許甯之卒楚所以惡鄭虐許之甚而憫許男之死不得其所也

冬楚子蔡侯陳侯伐鄭

楚合陳蔡以伐鄭諸侯之救不至鄭不服而猶未受楚害者楚以應許男之求而志不在得鄭故也

葬許靈公

二十有七年

春齊侯使慶封來聘

魯反覆向背于齊晉之間齊爭魯于晉致受諸侯之伐其往年之聘魯則以報魯君臣朝聘之勤也今魯堅事晉而齊聘忽來則邦交之常也齊景即位之初而有禮于魯以為賢也可矣

夏叔孫豹會晉趙武楚屈建蔡公孫歸生衛石惡陳孔奐鄭良霄許人曹人于宋

弭兵息民事非不善屈中國之諸侯以庭見于楚則冠裳倒置而齊桓晉文之業掃地盡矣據左氏則向戌本為弭兵之謀而晉楚之從交見則于木請之而趙孟許之也論者不以罪趙武而以罪向戌何哉宋在春秋獨能抗楚屢伐之至于圍之逾年而不肯服齊桓之伯宋實輔之晉文城濮之戰宋師與焉宋

襄鹿上之盟猶有兼伯齊楚之勢執于孟敗于泓而不悔其後晉主夏盟未嘗一背晉而向楚也今向戌但為和解晉楚以講好睦隣而趙武竟諾其諸侯交見趙武累向戌矣約盟既定明年朝楚聞楚子卒宋公及漢而返向戌曰姑歸息民待其立君而為之備蓋悔為趙武所誤而為備楚之遠圖猶凜凜乎中原正氣不可得而辱屈之也

衛殺其大夫甯喜

晉殺里克衛殺甯喜而書殺其大夫與齊弑商人而書弑其君同商人弑君之賊也齊人既君之則其君矣不書弑其君而何哉里克甯喜弑君之賊也晉惠衛獻既大夫之則其大夫矣不書殺其大夫而何哉而衛獻之殺喜又甚于晉惠之殺克蓋惠以里克弑兩君而入立克之弑兩君克自為之也惠之失在不

于入國之時即正克弑君之罪而德其迎立成為君
臣及知其本欲謀納重耳而後忌而殺之也衛獻盟
喜以納已教之弑則弑之弑獻與聞焉給之以弑
君納已授之以國政為其大夫者逾年然後惡其專
而殺之則為殺大夫而非討弑君明矣故晉惠殺克
猶可曰子弑兩君而衛獻殺喜不能明正其罪曰子
弑剽也

衛侯之弟鱄出奔晉

鱄負羈紮執鈇鎖以從君于外者十有二年而心不
貳不可謂非忠于衛侯者矣納君之策告于天王請
于方伯討剽而殺孫甯名正言順以復國正也即不
能然托于大國以兵伐衛廢剽逐孫甯而納其君猶
之正也再不能然告無罪于國人國人羣起而攻孫
甯以請故君反正猶之正也乃衛獻之復國由于甯

喜甯喜之納君由于弑剽甯喜之弑剽由于鱗之約
言穀梁氏曰已雖急納其兄與人之臣謀弑其君是
亦弑君者也責之是矣而又以為衛鱗之去合乎春
秋則非也蓋鱗之去以殺甯喜而去知信之不可失
而不知君之不可弑知納我者不可殺而不知弑君
者不可用使衛獻不殺甯喜而鱗顧可與弑君之賊
比有事主哉知大義者苟知不殺甯喜而與之同朝
之非義亦可以知既殺甯喜而憤然去國之未為義
也與人之臣謀弑其君既失之于前雖惡其失信以
去亦無救于後不以義始者必不能以義終故無論
喜之殺不殺鱗之去
不去無適而可也

秋七月辛巳豹及諸侯之大夫盟于宋

自諸侯之大夫盟宋而中國諸侯北面朝楚由今論
之晉之罪也然在當日諸侯則固相與安之矣蓋楚

之初入春秋即以敗蔡師虜蔡侯書固已橫暴之甚矣其後入蔡伐鄭見于經者皆非侵掠細故也齊桓創伯以攘楚為義諸侯藉以稍安至宋襄台矍辱孟賁泓諸侯畏楚而為道好請命之計非晉文城濮一戰諸侯之北面朝楚尚得延至襄昭之世哉厥貉之次辰陵之盟蜀之盟幾幾乎無中國矣晉君臣強霸橫爭為諸侯捍外侮力支中國幾及百年而內潰之勢卒不可救不得已而為弭兵息民之說固不得甚其一日之罪而泯其百年之功也嗟乎晉為諸侯禦楚誠晉之功晉即不為諸侯禦楚何至遂以為晉之罪哉蓋春秋之勢諸侯不能自強屢欲從楚晉強制之使不從楚非諸侯之力可以不從楚而晉迫之使從楚也故不得以北面朝楚為晉罪也雖然晉非天下諸侯之罪人而趙武則晉之罪人也晉世主夏盟猶能戰城濮戰鄆陵會蕭魚以挫其鋒比年以來楚

有吳患勢稍衰矣趙武當國使能輔晉平增修德政
和輯臣民結好諸侯為必能勝楚之勢楚不內寇則
為衣裳之會以震懾之楚入侵則為兵車之會以戰
却之振先緒而繼伯功則楚可弱而諸侯可安數世
之利也奈何失可乘之時而反使諸侯北面于楚耶
夫齊桓晉文周之罪人顧春秋猶或義而取之者則
以其攘楚也有攘楚之功故天下諸侯不朝天王而
朝伯主齊晉偃然受之功罪猶足相當今以天下諸
侯而分為晉楚之從天王安在哉是不以為周之諸
侯而以為晉楚之諸侯矣嗟乎晉不以諸侯朝周而
以朝已至此又以已之諸侯朝楚又以已之諸侯易
楚之諸侯使並朝已罪為大矣以此罪晉雖有百年
捍諸侯之功不足贖也
則皆趙武之累晉也

冬十有二月乙亥朔日有食之

自十四年至此凡十四年之間而日九食又三見頻年兩見頻月變亦甚矣如謂行有常度食有定數則頻月亦非異何有于頻年哉然而通春秋觀之惟此為數則不以為有感而致然不可也

二十有八年

春無冰

無冰紀異明是子丑之月主夏正者謂是年前未藏冰而春無冰供用說烏可從

夏衛石惡出奔晉

衛衍復國逾年而弟奔再逾年而卿奔其不見直于國人可知矣然而晉方庇林父而仇衍二人皆奔晉亦不免于遠難適仇之罪也

邾子來朝

邾近于魯不能盡以小事大之道忽起伐魯之謀以致君辱地削至于無可如何而仍朝于魯則亦不得為謀國之善矣

秋八月大雩

仲孫羯如晉

襄公二十一年以前五朝于晉大夫亦五聘之及今八年終襄公之世不復朝晉而聘問亦疎羯之如晉亦以公將朝楚而告為宋之盟故也亦可以知晉平之不足以致諸侯而魯亦不勤于晉矣

冬齊慶封來奔

慶封來奔齊來讓而後奔吳則魯已受其奔矣慶封與哉其君來奔而受魯之黨惡不能免于春秋之譏也諸儒多以春秋為魯諱惡此非惡耶如義存乎諱則楚殺慶封于伐吳之後于此可以不書或書遂奔吳以示魯之不受矣

十有一月公如楚

公之朝楚與朝齊晉其為不歸職貢于宗周而庭見諸侯取譏春秋一也然齊晉假尊周為名而天子致伯則其朝也為朝伯主未為有罪而罪在不朝天王耳至于朝楚甚矣而又奉晉命以往尤為非義之至也

十有二月甲寅天王崩

周來告喪公雖不在而以葬期按之則當于公至自楚之後而竟不往會豈非罪哉若天王速葬而以送楚子之葬故不及往會罪尤甚矣

乙未楚子昭卒

天王崩楚子卒相比以書合觀前後之文則見魯之勤于楚而不一加禮于周也春秋事外寓貶如此之類不可不知

二十有九年

春王正月公在楚

前書十一月公如楚後書五月公至自楚雖不書公在楚亦可知公之在楚矣而春秋書公在楚者以示

公不宜在楚而在楚也而上又有天王崩之文有楚子卒之文天王崩則當急奔天王之喪而何以在楚楚子卒則朝楚之禮可已而奔喪送葬皆不當行而何以在楚哉文定兼罪季氏取卞而著人臣不敢一日忘君非經義也

夏五月公至自楚

晉景既卒而成公如晉是明著其以奔喪往也襄公如楚而楚子卒是以朝楚往而適有楚子之喪也其有送葬之辱則一而已矣人君舉動不可以輕使若宋公之及漢聞喪而還楚其能旦夕亡我哉此則非趙武之罪而魯大夫之罪也

庚午衛侯衍卒

閹弑吳子餘祭

盜殺蔡侯者無主無名之詞也閹弑吳子者有主無名之詞也無主者散也有主者專也無名者賤也盜曰殺者盜非臣也閹曰弑者閹臣也閹既為臣而不曰弑其君者有大臣有小臣有貴臣有賤臣僮僕隸卒之賤君可以槩而臣之而彼不敢同于卿大夫士庶人以君其君也

仲孫羯會晉荀盈齊高止宋華元衛世叔儀鄭公孫段

曹人莒人滕人薛人小邾人城杞

儀公作齊莒人下公穀有邾人

雁敎諸侯之大夫以見晉之役諸大夫諸大夫之聽命于晉專以城杞也杞未若齊桓時有淮夷之急患乃合十一國之大夫以為之城而不及農隙之時其為譏何疑哉晉即能恤宗周親諸姬而亦為舉動

之過矣左氏以為治杞穀梁以為杞危而不能自守
故諸侯之大夫相率以城之汪氏以為修其城郭然
使就杞之故都而增修之用晉一國之力足矣不必
煩十一國而為此大役也惟杜氏以為杞國本都陳
留雍丘縣桓六年淳于公亡國杞始并之遷都淳于
僖十四年遷緣陵襄二十九年晉人城淳于杞又遷
都若是則此為城淳于乃春秋不書城淳于而書城
杞者必杞既遷淳于晉人為之擴大其城如邢既遷
夷儀而三國為之城不曰城夷儀而曰城邢也故春
秋城緣陵與城楚丘同城而後遷也城杞與城邢同
遷而後城也然邢遷夷儀書杞遷淳于不書者邢為
狄所迫不書遷夷儀不足以著狄之暴與齊桓之功
今杞非有不得已而遷之故晉亦非有不得已
而城杞之故故不書遷以著晉之私于杞也

晉侯使士鞅來聘

士鞅之來必是告魯使歸杞田而以拜城杞為名也
僖公二十七年杞桓來朝而公子遂即帥師入杞宣
公之世杞不來朝而十八年公親伐杞其侵削杞田
必多矣杞初托昏姻于魯魯不能撫存之而又侵削
之杞之弱魯弱之也今杞托昏姻于晉晉使魯歸其
侵田誰曰不宜當不得謂魯義而晉不義矣故韓穿
來言汶陽之田歸之齊則書者魯田不可以歸齊故
書以著晉之不義也士鞅來言歸杞田不書而書來
聘者杞田不可以不歸杞
故不書以隱魯之不義也

杞子來盟

莊二十七年杞惠來朝稱伯僖五年杞伯姬來朝其
子其年惠卒不書子成公立為淮夷所病齊桓以諸
侯為之城緣陵而不列之于會則微弱可知二十三
年成公卒稱子必既降而為子矣弟桓公立二十七

年來朝稱子仍其兄之故稱也。把桓要為能自樹立者，初以伯姬之故，托魯存已魯不加恤，又侵削之。是以忿而遠托于晉。故文十二年來朝，稱伯成。四年來朝，稱伯五年來逆，叔姬之喪，稱伯其年。晉侯列之蟲牢之盟，其後馬陵于蒲，皆以把伯書。則晉之扶殖之也，由是桓公之卒，稱伯而魯始以邦交之禮往會其葬。桓卒，句立，晉悼以夫人之親于戲于榘，亳城北蕭魚祀伯無不與者，祀又能會伐鄭之師，又大夫亦得共伐秦之役，蓋與列侯等矣。晉平則溴梁祝柯澶淵沙隨終杞孝之世無不列于諸侯也。襄二十三年孝公卒，子益姑立，二十四年猶與夷儀之會，二十五年盟重丘，不與逾五年，晉會諸侯之大夫，以城杞必其積漸微弱，又不能自存，而晉再為扶殖之也。百年之故都，又將他徙，此必有故。晉役諸侯之大夫，又強魯以歸其田，亦必有故。恐其微弱，又有似于病沮夷時矣。宜其來盟于魯，復降從先世稱子之禮歟。蓋過自

挹損以求侵田俾魯不怒以彌他日之讐端也其為自降何疑哉自此而祀終春秋稱伯雖魯怒其挾晉歸田而于文平悼僖四公無不盡其喪紀者則皆以晉之故也

吳子使札來聘

書吳子使札來聘與楚子使椒秦伯使術同未有異義也固無賢札讓國之義亦無貶札辭國生亂之義陳氏以為書札如椒術者皆非命大夫之辭也亦是蓋春秋但以著楚秦吳之通聘上國其于椒術札之賢不賢無關也又何褒貶于札之讓國哉內諸侯來聘之使名則名之有氏則氏之雖以公孫劉孫林父之篡國逐君亦不于來聘削其氏以為貶則于札來聘而非削公子以示貶可知矣季札之于吳國朱子曰可以受可以無受可以受則季歷也可以無受則叔齊也季歷叔齊皆不失為仁賢則受不受各有其

義不可以叔齊之不受責季歷之受亦不可以季歷
之受責叔齊之不受也文定以叔齊之德不越伯夷
孤竹之舍長立幼為私志故叔齊之讓為賢然季歷
之德又豈越泰伯而太王之舍長立幼豈獨非私志
而季歷之受將亦不得為賢哉文定又以諸樊兄弟
父子無及季札之賢者其父兄所為眷眷而欲立札
為公心故季札之辭為生亂然孤竹之中子恐亦不
及伯夷叔齊之賢叔齊逆父兄之命而去初不計其
國之治否則札何以逆料其國之必亂非已不可治
而必不讓而受哉且諸樊餘祭夷昧既有賢札立札
之公心而堅意讓札則三人者亦不得謂之不賢也
獨是季札之讓而以方之泰伯仲雍伯夷叔齊則亦
不可伯仲夷齊皆以讓國而去則國人之望絕而季
歷中子受之而安季札有讓之名有讓之實而獨不
得其所以讓之道使札于壽夢既卒諸樊甫立之日
托故以去逮遊上國長往不返則兄弟迭為君致國

季子之謀寢當諸樊餘祭之間諸樊或不授之弟餘祭或不受之兄舍弟而傳子則光之得國已久而僚不致死于光手矣札既不去而猶用事于國諸樊將卒而札在焉是以致國于餘祭也餘祭遭弑而札在焉是以致國于夷昧也光雖凶戾當諸樊及餘祭餘祭及夷昧之時而默然無一言者亦以其祖其父之命欲致國于季子耳夷昧卒而季受則先命不可以違也季既不受則若光若僚宜斷以義如以先為諸樊之家嗣壽夢之適孫則正光為君而國可以無事矣如謂兄終既不弟及則父死當以子繼引秦伯仲雍不祀于周季歷以傳文武之義諭光使無覲大位可也夫以光之凶戾札宜知之雖諭之而不見聽獨奈何不自為計哉即及身之變及後世之變雖賢者亦有所不及料而札既賢而能讓獨奈何不酌處于所以讓之道哉如札者能讓國而不能去國不去國而又不能定國聖人原無所取之也又子西季札

皆不能改吳楚之僭王聖人于西無取何取乎札
但諸儒之論謂當受國而不當讓以生亂是父命不
可不遵有季歷不當有
叔齊矣未見其允也

秋九月葬衛獻公

齊高止出奔北燕

高止奔燕于前後事無闕可以不書而春秋書
者以著齊舊族之衰而陳氏所以弑君得國也

冬仲孫羯如晉

晉脅魯以歸祀田猶使羯往以報
士鞅之聘魯之屈于晉者如此

三十年

春王正月楚子使薳罷來聘

罷公作頗

來聘以報朝此齊晉伯主之禮即天子諸侯相朝聘之禮也不行于天子而伯主行之則楚亦行之矣

夏四月蔡世子般弑其君固

蔡般弑君左氏敘其事以為蔡景為般娶于楚而通焉般弑之若是則蔡般弑君之跡在于閨門衽席其事微而隱故景弑般立而國不亂般必諱其為卒以禮葬之而公然赴于諸侯魯是以往會其葬也其書般弑君者必史臣之直筆也

五月甲午宋災宋伯姬卒

詳書月日著伯姬以災之日卒也然使災自災卒自卒何以知伯姬之卒于災乎觀下書葬書叔弓往會

是魯憫其守禮以死故使卿往而春秋特書之以著伯姬之卒于災也

天王殺其弟佞夫

公作年夫

據左氏僖括謀逆而佞夫不知然準以舜封象之義佞夫即知之亦可以不殺雖曰舜為匹夫時象有殺舜之心及為天子象謀遂寢亂匹夫之家與亂天子之家不同舜可以不殺象而周公所以必誅管叔也然即以周公之義言之三叔同叛誅管放蔡猶分首從僖括倡謀以正厥辜可矣佞夫顧不可免耶書天王殺弟佞夫與書刺公子偃同皆為不當殺而殺也

王子瑕奔晉

臨川吳氏以瑕為天王之子與聞乎僖括之謀括事賊而佞夫見殺瑕懼禍及而奔夫佞夫者景王之弟

也若瑕為景王之子則括黨弟以謀兄豈肯不密于兄之子耶瑕助叔而謀篡其父以圖利耶左氏以僖括之謀佞夫不知顧瑕反與聞之耶必不然矣觀其同僖括奔晉必靈王之子景王羣弟而助括為逆者也

秋七月叔弓如宋葬宋共姬

共姬上穀無宋字

杜氏以為卿共葬事其禮過厚然春秋書之者兼以著伯姬之卒于災也薛氏以為古者夫人無諡從夫之諡東遷之後其制壞矣共姬執禮而死宋人不敢加以非禮之諡也然則他夫人之諡為臣子敢于以非禮加之耶見于春秋者魯夫人不從夫諡宋之稱夫人或歷來從夫或惟伯姬從夫皆未可知然又安知非春秋稱共姬以著伯姬為共公夫人妾居三十四年老而守貞知禮雖死不亂耶

鄭良霄出奔許自許入于鄭鄭人殺良霄

子皙不以君命而攻良霄亦不能無罪春秋專為罪良霄之辭者良霄既奔而又入鄭為亂也且前書楚人執良霄書良霄會澶淵良霄盟于宋是內與國政而外交諸侯矣內與國政外交諸侯者卿也汰侈而嗜酒何以為卿汰侈必貪嗜酒必暴貪暴之人人必怨之觀左氏良霄以子皮之甲不與攻己而喜則其與攻良霄者必多矣又良霄入鄭伐舊北門駟帶助國人以伐之則國人文惡之也故子皙之攻良霄必猶托為從衆人之欲兩罪較而有其重者則治重者而輕者可以姑貸也

冬十月葬蔡景公

蔡人不討般而葬景公蔡人之罪也魯置蔡般弑君不問而又往會蔡景之葬魯之罪也書魯往會則諸

侯可知諸侯皆往會葬而不以蔡般為賊則諸侯之罪也諸儒以春秋之義弑君而不討賊則削其葬不書至蔡景許悼之葬不可以通則又多為詞說而大義反晦夫弑君之賊國人不討則隣國當討他弑君而不討者既有罪矣而其國人猶畏隣國之討不敢告葬也隣國猶知賊之當討不往會葬也今蔡景之弑即在憐闔許悼之弑即以藥物蔡許即以正卒來赴亦當詢其卒之故也觀春秋直書弑君在當時必有忠憤抗直之士明言其弑君者而事正在根究之列乃置之不問反以邦交喪紀之常往會其葬蔡既如葬其無故之君魯亦如會其無故之君之葬罪益甚矣

晉人齊人宋人衛人鄭人莒人邾人滕人薛人杞人小邾人會于澶淵宋災故

左氏有叔孫豹又敘豹歸見孟孝伯之語文定遂以
為諱魯卿而不書陳氏以為譏不在魯則不書皆不
然也共姬魯女既使叔弓往會其葬則賻遺有禮諸
侯之大夫謀歸宋財穆叔雖在而不與矣又翟泉于
蜀澶淵諸侯之大夫從畧書人諸儒以為翟泉以大
夫而盟于王城之側于蜀以中外之大夫同盟而主
嬰齊澶淵不討蔡般弑君而謀歸宋財故皆貶而人
之三者之當貶其義是矣但必人之而後為貶則他
之舉爵稱名者將以為無貶不可以通也翟泉以大
夫盟王城之側踐土則以諸侯盟天子之側孰近孰
逼不人踐土而人翟泉固知春秋義不繫乎此也于
蜀之大夫為楚所迫猶為要盟于宋之大夫晉楚成
言楚爭先畝諸侯北面朝楚不人于宋而人于蜀固
知春秋不以人不人為義也蔡般弑君大夫會澶淵
以謀宋災齊崔杼弑君諸侯會夷儀以謀報朝歌阮
以朝歌之役怒齊而來反以弑君之故解齊而去不

人夷儀之諸侯而人澶淵之大夫固知春秋不必人之為貶不必不人為非貶也蓋春秋既書宋災故則其釋蔡般不討而徒為謀歸宋財失于本末輕重常變之義了然矣雖歷序趙武公孫蕞向戌北宮佺罕虎而何嘗非貶哉春秋所以不名大夫者罪諸侯之不討弑君也書宋災故者恐後人疑于會澶淵以謀君也

三十有一年

春王正月

夏六月辛巳公薨于楚宮

秋九月癸巳子野卒

子野卒立公子稠未嘗不正穆叔為武子謀曰不度
之人鮮不為患若果立之必為季氏憂武子不聽而
卒立之夫立君以為季氏也則視為季氏之休戚可
也立君為魯穆叔不為社稷民人計而憂季氏者蓋
當日三家皆自為謀季氏之憂即孟叔之憂也必其
時昭公在喪露聰明出意見為穆叔所忌故言之以
聳武子使更立君即不更立而亦思有以防制之夫
魯之勢在三口公室之積弱已久昭公何能為遠其
後也但見季氏為昭公之憂
不見昭公能為季氏之憂也

己亥仲孫羯卒

冬十月滕子來會葬

魯為晉楚所止受送葬之屈豈不知其非禮哉滕子
之來使能以禮止之則魯之受屈于晉楚猶可原也

今受之于滕而安則其行之
于晉楚當亦安矣可勝悼哉

癸酉葬我君襄公

十有一月莒人弑其君密州

經稱國人則弑密州者必非展輿也左氏于莒弑庶
其謂僕因國人以弑紀公于此謂展輿因國人以攻
莒子弑之乃立若是則兩人者雖事出于因而志實
成乎弑春秋何以分其罪于國人哉吳氏趙氏皆謂
左氏之文當云因國人之弑紀公因國人之攻莒于
以字為傳寫之誤然非傳寫有誤也左氏但以弑君
者因乎國人則合稱國稱人之例而不知莒僕展輿
果與弑其君春秋必不貸其罪而稱國稱人也觀後
去疾入展輿奔則展輿即為弑君者所立而不能
討賊春秋亦未嘗深罪之不得生以弑君也

春秋宗朱辨義卷九